



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Številka: 6033-17/2014/16
Datum: 18. 12. 2014

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in prvega odstavka 51. š člena v povezavi s 51. r členom Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D in 109/12; v nadaljnjem besedilu: ZViS) v zadevi izredne evalvacije zaradi podaljšanja akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa »Psihosocialna pomoč« in študijskega programa druge stopnje »Psihosocialna pomoč« Fakultete za uporabne družbene študije v Novi Gorici, Gregorčičeva ulica 19, 5000 Nova gorica, ki jo zastopa izr. prof. dr. Matej Makarovič, na svoji 86. seji 18. 12. 2014 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podaljša akreditacijo visokošolskega strokovnega študijskega programa »Psihosocialna pomoč« in študijskega programa druge stopnje »Psihosocialna pomoč« Fakultete za uporabne družbene študije v Novi Gorici za tri leta.

2. Visokošolski zavod mora v roku enega leta (t.j. od dokončnosti odločbe) odpraviti naslednje pomanjkljivosti:

- pri promoviranju in obveščanju študentov, diplomantov in kandidatov za študij o študiju psihosocialne pomoči ne sme zavajati s študijem psihoterapije, pač pa ga mora dosledno označevati kot študij psihosocialne pomoči, ker je kot tak akreditiran;
- izvajati praktično usposabljanje na visokošolskem strokovnem študijskem programu v obsegu, delovnih okoljih, pod okriljem ustreznih mentorjev in z aktivnim udeleževanjem praktikantov v skladu z vnaprej jasno opredeljenim profilom svetovalca psihosocialne pomoči (akreditirano stanje), da bodo študenti dosegli z zakonom predpisane strokovne kompetence v delovnem okolju;
- visokošolski učitelji lahko izvajajo le predmete na področjih, za katera so habilitirani in na katerih izkazujejo znanstveno-raziskovalne dosežke;
- vsi visokošolski učitelji naj bodo obremenjeni v skladu z relevantnimi internimi akti visokošolskega zavoda;
- študij psihosocialne pomoči se lahko izvaja le na lokacijah, za katere je vlagatelj za namen izvajanja tega študija pridobil ustrezno soglasje Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu;
- zagotoviti učinkovit sistem zagotavljanja kakovosti s sklenjeno zanko kakovosti in vključevanjem vseh skupin deležnikov študija psihosocialne pomoči, tako da bo ta sistem ugotavljal in dokumentiral prednosti in pomanjkljivosti študija psihosocialne pomoči.

3. Po preteku roka za odpravo pomanjkljivosti bo svet agencije ponovno opravil zunanjo evalvacijo.

4. Stroški v tem postopku so breme agencije.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Obrazložitev:

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljnjem besedilu: svet agencije) je po uradni dolžnosti na podlagi 51. š člena ZViS, četrtega in petega odstavka 37. člena Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/2010, 17/2011 in 51/2012, 6/2013 in 88/2013; v nadaljevanju: merila za akreditacijo) s sklepom na svoji 72. seji dne 17. 10. 2013 začel postopek izredne evalvacije visokošolskega strokovnega študijskega programa »Psihosocialna pomoč« in študijskega programa druge stopnje »Psihosocialna pomoč« Fakultete za uporabne družbene študije v Novi Gorici. Visokošolski zavod je bil dne 21. 11. 2013 pozvan k vložitvi vloge za podaljšanje akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa »Psihosocialna pomoč« in študijskega programa druge stopnje »Psihosocialna pomoč« Fakultete za uporabne družbene študije v Novi Gorici.

Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljnjem besedilu: agencija) je od notranjih deležnikov Fakulteta za uporabne družbene študije v Novi Gorici, Gregorčičeva ulica 19, 5000 Nova Gorica, (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) prejela več pobud in predlogov za ureditev razmer na študiju psihosocialne pomoči. Študenti v dopisih z dne 20. 9. 2013 in 27. 9. 2013 in opozarjajo na neustrezno usposobljenost izvajalcev študijskega programa prve in druge stopnje psihosocialne pomoči. Dopisa z dokazi (navajanje referenc, vsebin predavanj, pričanja o izvajanju govornih ur, predavanj) utemeljujeta dvom o ustreznosti več izvajalcev študijskega programa (predvsem dr. Sebastjan Kristovič in dr. Nevenka Podgornik), ki imajo habilitacije na neustreznih področjih in spodbujata agencijo. Agencijo prijavitelji pozivajo, da preveri ustreznost organizacije in izvedbe študija psihosocialne pomoči. 6. 2. 2014 in 21. 2. 2014 so študenti agencijo ponovno obvestili o stanju na študiju psihosocialne pomoči.

Iz vseh dopisov študentov podrobneje izhaja, da obstaja sum v ustreznost nekaterih izvajalcev študijskih programov psihosocialne pomoči zaradi neustreznih referenc in dosežkov na področju, na katerem izvajajo študijske vsebine. Predvsem naj bi bili problematični predmeti s psihološkimi in psihoterapevtskimi vsebinami, ki jih izvajajo nekateri visokošolski učitelji, ki na področju predmetov niso raziskovalno dejavni in ne izvajajo psihoterapevtske prakse (dr. Podgornik in dr. Kristovič). Študenti so opozorili, da se nekatera predavanja ne izvajajo v skladu s predmetnikom in v skladu s predvidenim obsegom. V sklopu nekaterih kontaktnih ur se ključne vsebine študentom posredujejo prek filmov, promocijskih vsebin in siceršnjih nepovezanih vsebin. Nekateri visokošolski učitelji na govornih urah za študente niso dosegljivi (npr. dr. Rončević). Študenti so opozorili tudi, da so nekateri visokošolski učitelji preobremenjeni s pedagoškim delom in da pedagoški proces sloni na majhnem številu visokošolskih učiteljev. V dopisu z dne 27. 9. 2013 prijavitelji tako konkretno navedejo, da je nastopno predavanje za docenturo opravil teolog in družboslovec dr. Sebastjan Kristovič, in sicer za psihologijo osebnosti. Antropologinja doc dr. Nevenka Podgornik pa bo po navedbah prijavitelja izvajala psihološke in znanstvene teme. Iz dopisa z dne 20. 9. 2013 izhaja, da je dr. Sebastjan Kristovič naenkrat postal nosilec predmetov Razvojna psihologija, Seksologija, seksualna in zakonska terapija, Splošna psihologija 2, Teorije in modeli osebnosti in še izvajalec vseh predmetov logoterapevtske modalitete. Prijavitelji ob tem opozarjajo, da dr. Kristovič nikoli ni opravljal terapevtskega dela, zato ne more učiti veččin psihoterapevtskega pristopa. Iz dopisa z dne 6. 2. 2014 izhaja, da bo predmet Teorije in modele osebnosti izvajala dr. Nevenka Podgornik, ki s tega področja nima referenc, saj predmet pokriva področje psihologije, psihiatrije in medicine.

Svet agencije je ugotovil, da je pobuda za začetek izredne evalvacije utemeljena in da jo je sprožila skupina neanonimnih deležnikov, ki je do tega v skladu s 47. členom meril za akreditacijo upravičena. Nepravilnosti, na katere opozarjajo prijavitelji, predstavljajo morebitne neskladnosti s pravnimi predpisi in odstopanja od standardov kakovosti, ki jih

2





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

določajo pravni predpisi. Svet agencije je zato sklenil, da uvede postopek izredne evalvacije ter preveri prijavljene nepravilnosti in neskladnosti.

Vlagatelj je 28. 1. 2014 na svet agencije poslal vlogi za podaljšanje akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa »Psihosocialna pomoč« in študijskega programa druge stopnje »Psihosocialna pomoč« Fakultete za uporabne družbene študije v Novi Gorici. Vlogo je dopolnil 1. 4. 2014, ko je poslal končno gradivo s prevodi za skupino strokovnjakov.

Svet agencije je na 77. seji 20. 3. 2014 sprejel sklep o združitvi postopka izredne evalvacije visokošolskega strokovnega študijskega programa »Psihosocialna pomoč« in študijskega programa druge stopnje »Psihosocialna pomoč« Fakultete za uporabne družbene študije v Novi Gorici, ki sta se do tedaj vodila pod opravielnima številčkama 6033-184/2009 in 6033-185/2009. Ugotovil je namreč, da je stranka v postopek podaljšanja akreditacije vložila dva študijska programa, ki se opirata na isto oziroma podobno dejansko podlago in isto pravno podlago. Zato je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena ZViS ugotovil stvarno pristojnost za odločanje o akreditacijah študijskih programov, in da so izpolnjeni vsi pogoji, ki jih za združitev postopkov določa 130. člen Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013; v nadaljevanju: ZUP). Združitev postopkov je bila po mnenju sveta agencije utemeljena in v skladu z načelom ekonomičnosti (14. člen ZUP). Postopka sta bila združena v en postopek pod opravielno številko 6033-17/2014, na kar se vlagatelj ni pritožil.

Svet agencije je za izvedbo zunanje evalvacije imenoval skupino strokovnjakov v sestavi: prof. dr. Peter Praper, doc. dr. Slavka Galić in Simon Nemeč. 5. 6. 2014 je skupina strokovnjakov na visokošolskem zavodu v Novi Gorici opravila evalvacijski obisk. 7. 7. 2014 je pripravila evalvacijsko poročilo, ki je bilo posredovano vlagatelju. Ta je 13. 8. 2014 posredoval pripombe na evalvacijsko poročilo, skupina strokovnjakov pa je nato na podlagi pripomb 12. 9. 2014 pripravila končno evalvacijsko poročilo. 29. 9. 2014 je bila vlagatelju v skladu z 9. členom ZUP dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev sveta agencije. V skladu s 146. členom ZUP je vlagatelj ponovno dobil možnost, da navede dejstva, ki utegnejo vplivati na rešitev zadeve, in izpodbijati pravilnost navedb, ki se ne ujemajo z njegovimi. Vlagatelju je bila s tem pozivom dana tudi možnost, da se odzove z morebitnim akcijskim načrtom z ukrepi za izboljšanje in razvoj študija psihosocialne pomoči na podlagi končnega evalvacijskega poročila skupine strokovnjakov. 3. 10. 2014 je agencija na prošnjo vlagatelja s sklepom podaljšala rok za pripravo odziva na končno evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov. 7. 11. 2014 je vlagatelj poslal pripombe na končno evalvacijsko poročilo, nezavezujočega akcijskega načrta pa k vlogi ni priložil in se do pobude za predložitev akcijskega načrta tudi ni opredelil.

Skupina strokovnjakov je evalvacijsko poročilo pripravila na podlagi samoevalvacijskega poročila vlagatelja, prejete dokumentacije, vključno s prijavi notranjih deležnikov, in opravljenega evalvacijskega obiska visokošolskega zavoda. Vlagatelj je v odzivih na evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov zapisal pripombe k posameznim področjem presoje, ki jih je skupina strokovnjakov nato smiselno upoštevala pri pripravi končnega evalvacijskega poročila.

Svet agencije je na svoji 86. seji ugotovil, da je imel vlagatelj možnost, da se odzove tako na prvo poročilo skupine strokovnjakov kot tudi na njeno končno poročilo, čeprav ZViS kot lex specialis v 51. r členu ne predvideva možnosti za odziv vlagatelja na končno evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov. Pri sprejemanju končne odločitve je upošteval oba vlagateljeva odziva. S tem je bila vlagatelju dana možnost, da se odzove na vse ugotovitve skupine strokovnjakov in vse okoliščine dokaznega postopka. Končna odločitev sveta agencije ne temelji na nobenih novih dejstvih in okoliščinah, o katerih se vlagatelj še ni imel



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

priložnosti izreči. Zato je sklenil, da je dejansko stanje razčiščeno in ne obstaja razlog, da bi se vlagatelj ponovno izrekal o dejanskem stanju.

Visokošolski strokovni študijski program »Psihosocialna pomoč« traja tri leta in je interdisciplinaren. Nima smeri ali modulov. Vrednoten je s 180 ECTS. Po ISCED je uvrščen na področje družbenih ved (31), po KLASIUS-P se umešča na nacionalno specifično področje psihoterapije (3112), po Frascati pa v družbene vede. Strokovni naslov diplomanta je diplomant psihosocialne pomoči (VS) oziroma diplomantka psihosocialne pomoči (VS), skrajšano dipl. psihosoc. pom. (VS). Študijski program se v skladu z akreditiranim stanjem (lahko) izvaja na enoti v Novi Gorici, Gregorčičeva ul. 19, 5000 Nova Gorica.

Študijski program druge stopnje »Psihosocialna pomoč« traja dve leti in je interdisciplinaren. Nima smeri ali modulov. Vrednoten je s 120 ECTS. Po ISCED je uvrščen na področje družbenih ved (31), po KLASIUS-P se umešča na nacionalno specifično področje psihoterapije (3112), po Frascati pa v družbene vede. Strokovni naslov diplomanta je magister psihosocialne pomoči oziroma magistrica psihosocialne pomoči, skrajšano mag. psihosoc. pom. Študijski program se v skladu z akreditiranim stanjem (lahko) izvaja na enoti v Novi Gorici, Gregorčičeva ul. 19, 5000 Nova Gorica.

Vlagatelj je v odzivu na prvo evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov uvodoma navedel, da se mnenje skupine strokovnjakov sklicuje na merila za akreditacijo, ki so bila v Uradnem listu objavljena 3. 6. 2014 in so začela veljati 6. 6. 2014. Opozoril je, da je agencija postopek izredne evalvacije uvedla pred to spremembo meril za akreditacijo in se ob tem sklical na 155. člen Ustave RS, ki izrecno prepoveduje retroaktivnost zakonov, drugih predpisov in splošnih aktov. Zaradi tega skupina strokovnjakov in svet agencije ne bi smela postopati po merilih za akreditacijo, sprejetih 3. 6. 2014.

Svet agencije je ugotovil, da je podlagi vseh dosedanjih praks pritožbene komisije agencija v upravnih postopkih zaradi pravne varnosti, predvidljivosti in enakosti strank pred zakonom odločala po predpisih, ki so veljali v času izdaje odločbe. Le izjemoma, po izrecni določbi področnega zakona, ki je ZUP nadrejen, velja drugače. V ZViS take določbe ni. Skladno z ustavo RS morajo biti predpisi javno objavljeni, preden začnejo veljati. Merila za akreditacijo pa so bila v Uradnem listu RS objavljena pred začetkom veljavnosti. Po mnenju sveta agencije je zato pravilno, da je skupina strokovnjakov pri pripravi evalvacijskega poročila že upoštevala nova merila za akreditacijo, na podlagi katerih je končno odločitev sprejel tudi sam.

Skupina strokovnjakov je ugotovila, da je **organizacija in izvedba študija** psihosocialne pomoči pokazala, da sta se sestava in vsebina študijskih programov v praksi izkazali kot problematični. Študijska programa v akreditiranem stanju in posledično v dejanski izvedbi ne zagotavljata jasno oblikovanega profila svetovalca psihosocialne pomoči. Predvsem študenti visokošolskega strokovnega študijskega programa ne ločijo jasno obsega kompetenc in znanj, ki jih pridobijo v okviru posamezne discipline tega interdisciplinarnega študija. Študijska programa po vsebini in sestavi v praksi oziroma dejanski izvedbi nista strokovno dosledna, konsistentna in skladna z opredeljenimi cilji, pričakovanimi učnimi izidi študentov in kompetencami diplomantov. Kompetence študija psihosocialne pomoči namreč predvidevajo poznavanje osnovnih načel in paradigem psihoterapevtskih pristopov generične stopnje in tudi poznavanje osnovnih metod in tehnik izbranih psihoterapevtskih pristopov, vendar integrirano v področje psihosocialnega svetovanja in razmejeno od profesionalne

4





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

psihoterapije na specialistični stopnji zdravstvene dejavnosti. Profesionalna psihoterapija je danes jasno definirana kot specialnost na področju mentalnega zdravja (na spletu pod EFPA, SC psihoterapija). Jasno razmejevanje s socialnim varstvom šele omogoča tvorno sodelovanje. Študij psihosocialne pomoči bi se moral omejiti na področje psihosocialnega svetovanja, čeprav področje psihoterapije v Sloveniji zakonsko ni urejeno. Vlagatelj ni izkazal, da študente in druge relevantne deležnike na informativnih dnevih, prek spletne strani in drugih komunikacijskih poti obvešča o tem, da presojana študijska programa izobražujeta za profil svetovalca psihosocialne pomoči in k temu ne predloži posebnih dokazil. Poleg tega so nekateri študenti na evalvacijskem obisku in v pisnih pritožbah jasno opozorili, da pri študiju ne usvajajo zelenih in predvidenih kompetenc. Kot svojevrsten dokaz je skupina strokovnjakov priložila tudi objavo v časopisu, kjer je FUDŠ oglaševal študij psihoterapije (in ne psihosocialne pomoči).

Skupina strokovnjakov nadalje ugotavlja, da študijska programa psihosocialne pomoči s svojo interdisciplinarnostjo ter razdrobljenim in omejenim sklopom posameznih poglavij iz psihoterapije meglita področje psihoterapije in tudi ne razmejujeta vključenih posameznih pristopov (logoterapije in vedenjsko kognitivne terapije) od kompetenc psihoterapevta, kar se kaže tudi v nasprotujočih si pričakovanjih študentov študijskega programa prve stopnje glede zaposlitvenih možnosti ter znanj in kompetenc, ki jih bodo predvidoma pridobili na študiju. Na evalvacijskem obisku se je izkazalo, da ti študenti ne vedo jasno, da jih študijska programa izobražujeta in usposabljata za kompetence svetovalca psihosocialne pomoči, pač pa pričakujejo obsežnejšo izobrazbo iz psihoterapije in kompetence psihoterapevta, česar študij ne nudi. Pritožbe študentov glede omejenosti kompetenc s področja psihoterapije pomenijo, da so pričakovali pridobitev teh kompetenc. Zlivanje in prekrivanje področij psihosocialne pomoči in psihoterapije ne nazadnje na več mestih (str. 17 in 24) potrjuje tudi zadnje samoevalvacijsko poročilo FUDŠ za leto 2013.

Slabo diferencirana programa ne opredeljujeta profila svetovalca na področju psihosocialne pomoči. Močno interdisciplinarna in vsebinsko razvejana študijska programa študentom ne nudita jasne predstave o tem, kakšne kompetence in znanja bodo imeli kot diplomanti na trgu dela. Problem nedoslednosti študijskih programov se jasno odraža v neskladju med njuno vsebino, izvajanjem prakse in opredelitvijo kompetenc diplomantov. Skupina strokovnjakov meni, da bi bilo treba terminologijo »psihoterapija« in širše področje psihoterapije umakniti iz programov psihosocialne pomoči in vsebine študija jasno opredeliti glede na uporabne elemente posameznih pristopov (logoterapija, kognitivna vedenjska terapija) v okvirih psihosocialne pomoči ter študij dopolniti s predmeti svetovanja kot procesa, da bi bila izpolnjena druga točka 14. člena meril za akreditacijo. Študij bi bilo treba posodobiti tako, da bosta študijska programa na podlagi usklajenosti predmetnika, ciljev in kompetenc izkazovala jasne možnosti za zaposlitev v okviru posameznih, jasneje opredeljenih in zastopanih disciplin in da bodo študenti imeli jasna pričakovanja za delo kot diplomanti psihosocialne pomoči, kot to določa 7. točka 14. člena meril za akreditacijo.

Skupina strokovnjakov je opozorila, da je vlagatelj sklep agencije o prvi akreditaciji presojanih študijskih programov (št. 6033-318-2009/23 in 6033-317-2009/20) formalno upošteval, vsebinsko pa ne. Sklicevanje na pravna načela, ne upoštevanje vsebine, utegne zato biti zavajajoče.

Vlagatelj je v odzivu na prvo in končno evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov opozoril, da v merilih za akreditacijo za postopek podaljšanja akreditacije ni podlage za presojo sestave in vsebine študijskih programov, za katero si je skupina strokovnjakov iskala podlago v 21. in 22. členu meril za akreditacijo, s čimer je prekoračila svoje pristojnosti. Obenem vlagatelj navaja, da so bili študenti v okviru informativnih dni, prek spletnih strani in drugih oblik komunikacije ter v okviru predavanj seznanjeni, da se bodo izobraževali za profil strokovnjaka psihosocialne pomoči. Vlagatelj za to trditev kljub opozorilu skupine strokovnjakov v končnem evalvacijskem poročilu ni priložil dokazil, pač pa je zatrjeval, da so ti podatki dostopni na spletni strani. Opozoril je, da skupina strokovnjakov ne argumentira,⁵





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

zakaj vlagatelj sklep agencije o prvi akreditaciji študija psihosocialne pomoči upošteva zgolj formalno, ne pa tudi vsebinsko. Navedel je, da ju kot taka izvaja, vendar k tej trditvi ni priložil dodatnih dokazil. Vlagatelj je opozoril na namig o potrebi po razlikovanju med legitimnostjo in legalnostjo, da bi svet agencije lahko ukrepal legitimno, četudi to ne bi bilo legalno, pri čemer bi morali biti legitimnost in legalnost nerazdružljivi. Opozoril je, da poročilo skupine strokovnjakov vsiljuje eno od opredelitev psihoterapije kot edino pravilno, pri čemer je dokazal, da je v Evropi možnih in sprejetih več opredelitev psihoterapije (predvsem z vidika preddiplomskega študija in specializacije). To, da mora biti psihoterapija opredeljena kot specialnost, so le zahteve združenja European Federation of Psychological Associations.

Svet agencije je po pregledu celotne dokumentacije in končnega poročila skupine strokovnjakov pritrnil vlagatelju, da 21. in 22. člen meril za akreditacijo v zadevnem evalvacijskem postopku ne dajeta podlage za presojo že akreditirane vsebine študijskih programov. Svet agencije sicer pritrjuje pomanjkljivostim, ki jih je ugotovila skupina strokovnjakov, vendar ob tem ugotavlja, da vsebina študijskih programov v postopkih podaljšanja akreditacije ne more biti predmet presoje, zaradi česar ugotovljene neskladnosti v zvezi z akreditiranimi vsebinami ne pomenijo neizpolnjevanja pravnih predpisov, pač pa priložnosti za izboljšanje. Ob tem je opozoril, da je na ravni izvedbe študija psihosocialne pomoči posebej problematično in nedopustno, da se študij psihosocialne pomoči na trgu ponuja kot študij psihoterapije. Študenti, diplomanti in kandidati za študij bi morali biti o študiju psihosocialne pomoči obveščeni v skladu z akreditiranim stanjem.

S tem ko lahko v sestavi in vsebini študijskega programa obstajajo pomanjkljivosti z vidika kakovosti pedagoškega procesa, ki jo je svet agencije kot organ dolžan zagotavljati, ugotavlja, da ne razločuje med legitimnostjo in legalnostjo svojega postopanja.

Opozorilo skupine strokovnjakov, da je vlagatelj sklep agencije o prvi akreditaciji presojanih študijskih programov (št. 6033-318-2009/23 in 6033-317-2009/20) formalno upošteval, vsebinsko pa ne, po mnenju sveta agencije ni utemeljeno. Svet agencije zato pritrjuje vlagatelju, da ta ugotovitev nima vsebinske podlage.

Svet agencije sledi ugotovitvam skupine strokovnjakov, da študijska programa v dejanski izvedbi ne zagotavljata jasno oblikovanega profila svetovalca psihosocialne pomoči in da tudi študenti ne ločijo jasno obsega kompetenc in znanj, ki jih pridobijo v okviru posamezne discipline tega interdisciplinarnega študija. Ne soglašajo pa s skupino strokovnjakov, da bi se moral študij psihosocialne pomoči omejiti na področje psihosocialnega svetovanja in ga ne presegati, čeprav področje psihoterapije v Sloveniji zakonsko ni urejeno, saj za to nima podlage v merilih za akreditacijo. Pritrjuje skupini strokovnjakov, da morajo študenti, delodajalci in predvsem kandidati za študij jasno razumeti okvire študija psihosocialne pomoči ter kompetence in učne izide diplomantov. Na podlagi dokazil skupine strokovnjakov (pričanja študentov na evalvacijskem obisku, njihove pisne pritožbe, dokumentirane oglaševane vsebine za študijska programa) svet agencije ugotavlja, da so študenti in drugi pomembni deležniki (kandidati za študij, delodajalci) zavedeni glede učnih izidov in kompetenc, ki naj bi jih študij psihosocialne pomoči ponujal, misleč, da gre za študij psihoterapije (ki izobražuje za terapevtsko delo – t.j. zdravljenje). Vlagatelj teh ugotovitev niti na obisku niti v odzivu na prvo in končno evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov ni ustrezno izpodbil. Njegova trditev, da dokazila skupine strokovnjakov o zavajanju govorijo o študiju psihosocialne pomoči z vsebinami psihoterapije in da so vsa dokazila o ustreznem informiranju študentov o študiju psihosocialne pomoči navedena v vsebinskih predstavitev študijskih programov in profilov diplomantov, ne izpodbije poprej omenjenih dokazil. Vlagatelj ne ovrže nedvoumnih pričanj in opozoril študentov ter nedvoumnega zavajanja javnosti s študijem psihoterapije (ki bi izobraževal za profil terapevta in ne svetovalca psihosocialne pomoči) v oglaševanih vsebinah, ki so priložene h končnemu evalvacijskemu poročilu skupine strokovnjakov. Vlagatelj prav tako ni priložil dokazil, da so bili študenti in kandidati za študij v okviru informativnih dni, prek spletnih strani in drugih oblik komunikacije ter v okviru predavanj seznanjeni, da se bodo izobraževali za profil





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

svetovalca psihosocialne pomoči in ne psihoterapevta. Tega vlagatelj s sklicevanjem na vsebine, ki so bile na spletu dostopne v času evalvacijskega obiska in so se lahko spreminjale, ni dokazal, pač pa je bila njegova utemeljitev v odzivu pavšalna in nepodprta. Zamegljevanje področja psihosocialne pomoči s področjem psihoterapije po mnenju sveta agencije kandidatom za študij, študentom, diplomantom in delodajalcem (deležniki) ne zagotavlja jasnega profila diplomantov ter ustvarja napačna, nerealna pričakovanja. Zato je treba o vsebinah študijskega programa in zaposlitvenih možnostih omenjene deležnike obveščati transparentno in v skladu z akreditiranim stanjem, da bi študij psihosocialne pomoči ohranil javno veljavo. Javna veljavnost študija je v skladu z 32. členom ZViS namreč tesno povezana z njegovo akreditacijo pri agenciji in posledično z doslednim izvajanjem akreditiranega stanja.

Ugotovljena pomanjkljivost ima izrecno negativen vpliv na potrebno raven kakovosti izvedbe presojanih študijskih programov. Z vidika kakovosti je zelo pomembna, saj je zaradi nje na podlagi zbranih dokazov mogoče sklepati, da je vsako leto zavedena cela generacija študentov, hkrati pa tudi vsi drugi pomembni deležniki, kot so kandidati za študij in delodajalci. Ima tudi nadalje materialne posledice za posameznika, saj so pričakovanja ob vpisu drugačna, kot jih študij dejansko nudi. Zato je treba pomanjkljivost, ki se nanaša na promoviranje in obveščanje študentov, diplomantov in kandidatov za študij o študiju psihosocialne pomoči odpraviti do potrditve razpisa za vpis oziroma najkasneje v roku enega leta.

Ker se bodo lahko diplomanti študija psihosocialne pomoči poklicno ukvarjali z življenjem in zdravjem ljudi, se svet agencije strinja s pobudo skupine strokovnjakov za čim prejšnjo prenovu vsebin študija psihosocialne pomoči, s katero bi se jasno razmejilo svetovalno delo v okviru psihosocialne pomoči od terapevtskega dela oziroma zdravljenja v okviru psihoterapije.

Skupina strokovnjakov je **na področju organizacije in izvedbe** v zvezi z izvajanjem praktičnega usposabljanja v okviru študija psihosocialne pomoči in predvsem za visokošolski strokovni študijski program, kjer je praktično usposabljanje obvezen del študija, ugotovila, da vlagatelj znatno omejuje izvedbo kontaktnih ur praktičnega usposabljanja. Ob tem je opozorila, da statut visokošolskega zavoda v skladu s 37. členom ZViS ne predvideva tovrstne prilagoditve izvedbe študijskih dejavnosti. Takšno omejevanje izvedbe je po mnenju skupine strokovnjakov v nasprotju s 37. členom ZViS. Študentom ne zagotavlja kakovostne izvedbe študija in jim posledično znatno omejuje zmožnosti za doseganje s študijskima programoma psihosocialne pomoči predvidenih ciljev in kompetenc.

Študijska praksa je v skladu s 33. členom ZViS obvezna sestavina visokošolskih strokovnih študijskih programov, vendar jo vlagatelj pri izvedbi študija psihosocialne pomoči v izvedbi omejuje na 30 % ali manj, in sicer tako v okviru pedagoške dejavnosti (koordinacija, mentorstvo, konzultacije) kot tudi in še posebej z vidika opravljanja obveznosti v delovnem okolju. Ob tem strokovnjaki opozarjajo, da glede na akreditirano stanje praktično usposabljanje obsega 12 kreditnih točk za drugi in 6 za tretji letnik oziroma skupaj 240 ur. Na evalvacijskem obisku so študenti pojasnili, da si želijo več praktičnega usposabljanja in da letno opravijo le dvakrat po 15 ur praktičnega usposabljanja (v delovnem okolju), kar je znatno manj glede na kreditno ovrednotenje prakse s študijskim programom in občutno pod 30 % predvidene omejitve izvedbe. Skupina strokovnjakov ugotavlja, da je vlagatelj oglaševal (priloženo dokazilo k evalvacijskemu poročilu), da je osrednji poudarek študija psihosocialne pomoči prav na praktičnem delu. Nadalje ugotovila, da je praktično usposabljanje v izvedbi tako omejeno, da študenti ne morejo doseči kompetenc, učnih izidov in ciljev, predvidenih s študijskima programoma, kar so na evalvacijskem obisku potrdili tudi študenti in dodali, da so na praktičnem usposabljanju (v delovnem okolju) postavljeni v





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

vlogo »observerjev«, tako da znanja in kompetence usvajajo le pasivno, skozi opazovanje. Ugotovila je tudi, da je omejevanje praktičnega usposabljanja v nasprotju s prvim členom Pravilnika o izrednem študiju FUDŠ.

Vlagatelj je v odzivu na prvo poročilo skupine strokovnjakov opozoril, da praksa ne obsega zgolj opazovanja in je za vsakega študenta obsežnejša, saj študenti celo leto sodelujejo tudi v tutorskih skupinah, v procesu supervizije in refleksije ter spoznavajo delo v relevantnih ustanovah. Nujno morajo izkazovati avtonomijo v praksi (Praksa 4), na katero se izvede supervizija in refleksija. Vlagatelj je v odzivu navedel tudi, da je prilagodil število izrecno organiziranih ur praktičnega usposabljanja.

Skupina strokovnjakov je v končnem evalvacijskem poročilu na vlagateljev odziv pripomnila, da supervizija z vidika usposabljanja psihoterapevtov ni praksa, ampak avtonomni steber usposabljanja. Praksa po evropskih kriterijih zahteva vsaj tri leta dela pod mentorstvom v instituciji, kjer se psihoterapija izvaja polni delovni čas. Za študij psihosocialne pomoči bi bila zato primerna samo praksa ob mentorju, ki prakticira psihosocialno pomoč – to so na primer strokovni svetovalci na centrih za socialno delo, ne pa psihiatri, klinični psihologi ali (psih)terapevti. Na podlagi raznolikosti mentorskih profilov (psihologi, socialni pedagogi, psihiatri) izvajanega študija psihosocialne pomoči lahko študenti na praktičnem usposabljanju dobijo le širši pogled na delovno okolje, ne pa tudi ustreznih kompetenc iz delovnega okolja, v čemer se ponovno kaže potreba po zamejitvi in diferenciaciji psihosocialne pomoči. Neurejenost praktičnega usposabljanja za področje psihosocialne pomoči potrjuje tudi dejstvo, da ne obstajajo kriteriji in niso urejena imenovanja mentorjev s področja psihosocialne pomoči. Skupina strokovnjakov je ugotovila, da vlagatelj za svojo navedbo, da je prilagodil število izrecno organiziranih ur praktičnega usposabljanja, ni priložil nobenega dokazila. Vlagatelj po mnenju skupine strokovnjakov ni uspel dokazati, da je obseg prakse primeren za doseg povezanih kompetenc in da študenti pri praktičnem usposabljanju pridobijo vsa znanja in kompetence v skladu z akreditiranim stanjem. Tako tudi ni izkazano izpolnjevanje določil 33. člena ZViS, v skladu s katerim morajo študenti študijskega programa pridobiti strokovna znanja in veščine, potrebne pri reševanju zahtevnih strokovnih in delovnih problemov, zmožnosti za sporazumevanje v stroki in strokovno kritičnost.

Vlagatelj je v odzivu na končno evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov navedel, da je izvajanje praktičnega dela po vsebini in obsegu skladno z akreditiranim stanjem in fakultetnimi pravili o izvajanju izrednega študija, ki so skladna s statutom zavoda. Opozoril je tudi, da če si več študentov želi več praktičnega dela, to še ne pomeni, da praktično delo ne bi imelo osrednjega poudarka v okviru obeh študijskih programov.

Vlagatelj meni, da je poročilo skupine strokovnjakov protislovno, ker po eni strani zahteva izločitev psihoterapevtskih vsebin, po drugi strani pa izraža stališče, da bi morale biti izvajanje prakse na področju psihosocialne pomoči enakovredno izvajanju prakse na področju psihoterapije. Opozoril je tudi, da poseganje skupine strokovnjakov v akreditirane vsebine študija psihosocialne pomoči ni dopustno.

V zvezi s trditvijo skupine strokovnjakov, da praktično usposabljanje študentom ne omogoča pridobivanja vseh znanj in kompetenc, vlagatelj navaja, da ni jasno, na kateri študijski program se trditev nanaša in da se ne more nanašati na študijski program druge stopnje, ki se v času študijskega obiska še ni izvajal niti polni dve leti in na njem še noben študent ni v celoti opravil obveznosti praktičnega usposabljanja. Prav tako ni jasno, za katero kompetenco vlagatelj ni uspel izkazati, da je študenti niso dosegli. Po mnenju vlagatelja je ocena skupine strokovnjakov pavšalna.

Svet agencije je soglašal z ugotovitvami skupine strokovnjakov, da vlagatelj znatno omejuje izvedbo kontaktnih ur praktičnega usposabljanja, kar je še posebej problematično za visokošolski strokovni študijski program. Že zgolj omejevanje izvedbe praktičnega usposabljanja v okviru pedagoške dejavnosti in opravljanja obveznosti v delovnem okolju





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

na skrajne spodnje meje, ki jih interni akt Fakultete za uporabne družbene študije v Novi Gorici (FUDŠ) v skladu s statutom FUDŠ določa za izredno obliko študija, ne more zagotavljati kakovostnega, celostnega usposabljanja oziroma doseganja povezanih ciljev in kompetenc v delovnem okolju. Akreditirano stanje študija psihosocialne pomoči predvideva kakovosten študij po predmetniku in učnih načrtih z vidika celostne izvedbe, in ne le tretjinske ali manj kot tretjinske. Takšna omejitev izvedbe sicer ni v neskladju s predpisi, ki dopuščajo in urejajo izvedbo izrednega študija (dokler ne presega manj kot tretjinske izvedbe), je pa z vidika kakovosti študija psihosocialne pomoči problematična, saj študente v preostalem dvotretjinskem (ali večjem) obsegu prepušča, da si znanja in kompetence iz naslova praktičnega usposabljanja v delovnem okolju pridobivajo sami, izven organizirane in mentorirane dejavnosti, čeprav ta znanja zaradi nejasne razmejenosti psihosocialne pomoči od psihoterapije pogosto segajo celo na področje terapije (in ne svetovanja). Problematična je tudi z vidika, da študenti o omejitvi izvedbe na tretjino (in celo manj) niso bili neposredno in izrecno obveščeni v oglasih (dokazilo, priloženo h končnemu evalvacijskemu poročilu skupine strokovnjakov) in drugih promocijskih vsebinah.

Neskladnost s Pravilnikom o izrednem študiju FUDŠ in predvsem z določili v 33. členu ZVIs pa nastane ob dejstvu, da je izpričano omejevanje praktičnega usposabljanja v delovnem okolju na le dvakrat po petnajst ur letno, česar vlagatelj ni ovrigel in kar je znatno manj od tretjinske izvedbe od skupaj 240 ur na visokošolskem študijskem programu glede na akreditirano stanje. Vlagatelj v odzivu na poročilo skupine strokovnjakov sicer pojasnjuje, da je praktično usposabljanje interne (v okviru praktičnih dejavnosti na zavodu) in eksterne (v delovnem okolju) narave, vendar ne uspe upravičiti, da tako majhen obseg praktičnega usposabljanja v delovnem okolju omogoča doseganje vseh učnih izidov, ciljev in kompetenc praktičnega usposabljanja tako glede na vsebino visokošolskega strokovnega študijskega programa kot tudi glede na določila v 33. členu ZVIs. Interno praktično usposabljanje, kot ga v odzivu opredeljuje vlagatelj, sodi med pedagoško delo, kot so vaje in seminarji, ne pa med praktično usposabljanje v delovnem okolju, kot ga opredeljuje ZVIs v 33. členu. Kljub vlagateljevi navedbi v odzivu na poročilo skupine strokovnjakov, da je prilagodil število izrecno organiziranih ur praktičnega usposabljanja, o tem ni priložil nobenega dokazila v obliki sklepa senata ali sklepa študentskega sveta z mnenjem o sprejeti spremembi in njeno potrditvijo ter ni dokazal, da je to spremembo izvedel za praktično usposabljanje v delovnem okolju, čeprav ga je skupina strokovnjakov na to izrecno opozorila v končnem evalvacijskemu poročilu, na katerega se je lahko odzval.

Svet agencije soglaš s skupino strokovnjakov, da je omejitev izvedbe praktičnega usposabljanja na visokošolskem strokovnem študijskem programu v delovnem okolju tako obsežna, da študenti ne morejo doseči predvidenih kompetenc, učnih izidov in ciljev, kar so na evalvacijskem obisku potrdili tudi študenti. Ob tem je treba ponovno opozoriti, da gre za poklic, ki je vezan na življenje in zdravje ljudi in je zaradi tega kakovostna in ustrezna usposobljenost diplomantov za delo z ljudmi izjemnega pomena.

Svet agencije je ob tem upošteval vlagateljev odziv, da je ta ugotovitev mogoča zgolj za praktično usposabljanje v okviru visokošolskega strokovnega študijskega programa, saj cikel izvajanja praktičnega usposabljanja na drugostopenjskem študijskem programu trenutno še ni zaključen. Vlagateljeva navedba, da je ocena skupine strokovnjakov o nedoseganju znanj in kompetenc v okviru praktičnega usposabljanja pavšalna, ker se ne opredeljuje do posameznih kompetenc, ne drži. Skupina strokovnjakov je jasno dokazala, da se praktično usposabljanje izvaja v neustreznih delovnih okoljih, pod vodstvom področno neustreznih mentorjev, da praktikanti niso aktivno vpeti v delovno okolje in da je obseg praktičnega usposabljanja v delovnem okolju znatno premajhen (slednje je utemeljeno že v zgornjem odstavku). Vključevanje študentov v interno praktično usposabljanje izven delovnega okolja in postavljanje študentov v vlogo opazovalcev v delovnih okoljih, v katera z izobrazbo svetovalca psihosocialne pomoči ne bodo mogli vstopati kot psihoterapevti, klinični psihologi ali psihiatri, nista primerna. Vlagateljeve navedbe v odzivu na končno poročilo skupine strokovnjakov, da se na študentsko prakso izvaja supervizija in da morajo praktikanti v





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

praksi izkazovati avtonomijo, ne upravičujejo ustreznosti praktičnega usposabljanja v delovnem okolju. Gre le za psihoterapevtsko prvo nadziranje terapevtskega dela, ki pa ne pokrije celostnih potreb za obsežno in aktivno svetovalno prakso v delovnem okolju. Supervizija se na študiju psihosocialne pomoči izvaja interno (kot simulacija in ne kot realno delo), medtem ko so praktikanti na podlagi ugotovitev skupine strokovnjakov v delovnem okolju običajno postavljeni le v vlogo opazovalcev. To skupaj ne zadostuje kriterijem praktičnega usposabljanja, ki jih določa 33. člen ZViS. Za študij psihosocialne pomoči sta vpeljava supervizije in zahteva po izkazovanju avtonomije sicer znak kakovostne nadgradnje praktičnega usposabljanja, vendar je treba upoštevati, da praktično usposabljanje na visokošolskem strokovnem študijskem programu poteka v delovnem okolju, kjer pa praktikanti, kot je dokazala strokovnjakov, znanja in kompetence usvajajo predvsem pasivno skozi opazovanje.

Svet agencije soglaša z neizpodbitno ugotovitvijo skupine strokovnjakov, da praktično usposabljanje v okviru visokošolskega strokovnega študija psihosocialne pomoči podpirajo raznoliki profili mentorjev, kot so psihologi, socialni pedagogi, psihiatri ... in da se praksa izvaja v raznolikih delovnih okoljih na relaciji med terapijo in svetovanjem. Glede na navedena dejstva svet agencije ugotavlja, da praktično usposabljanje zato ni konsistentno in tesno povezano z jasnimi koncepti psihosocialne pomoči kot svetovalne dejavnosti. Posledično praktikanti pridobivajo le širši pogled na delovno okolje, ne pa tudi ustreznih kompetenc iz delovnega okolja. Praktično usposabljanje za področje psihosocialne pomoči bi moralo biti, kot je pokazala zunanja evalvacija dejanske izvedbe študija, namenjeno usposabljanju za profil svetovalca psihosocialne pomoči in bi moralo potekati v delovnem okolju pod okriljem mentorjev, ki prakticirajo psihosocialno pomoč v obliki svetovanja, ne pa terapije oziroma zdravljenja. Svet agencije soglaša s skupino strokovnjakov, da psihiatri, klinični psihologi ali psihoterapevti niso primerni mentorji, pod okriljem katerih bi se lahko praktikanti aktivno usposabljali v delovnem okolju in s tem pridobili relevantne kompetence in znanja v okviru praktičnega usposabljanja glede na učne načrte, strokovni naslov, ki se podeljuje s študijskim programom in predvsem določila v 33. členu ZViS. V skladu s slednjimi morajo študenti študijskega programa pridobiti strokovna znanja in veščine, potrebne pri reševanju zahtevnih strokovnih in delovnih problemov, zmožnosti za sporazumevanje v stroki in strokovno kritičnost – tudi in predvsem v okviru praktičnega usposabljanja v delovnem okolju.

Svet agencije meni, da končno evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov v delu, kjer zahteva ločitev psihoterapevtskih prvin od prvin psihosocialne pomoči ni protislovno, saj ne vsiljuje paradigme praktičnega usposabljanja, kot velja bodisi za psihosocialno pomoč bodisi za psihoterapijo, pač pa prikazuje, kako nejasno je opredeljena in izvajana praksa na študiju psihosocialne pomoči, ki skuša posnemati prakso s področja psihoterapije, vendar ne dosega njene ravni ne po obsegu, ne po mentorstvu, ne po ustreznosti delovnih okolij in ne po izhodiščnih kompetencah in učnih izidih. Skupina strokovnjakov po mnenju sveta agencije primer ureditve prakse na področju psihoterapije zgolj uporabi, da oblikuje priporočilo, v kakšnih delovnih okoljih, v kakšnem obsegu, ob kakšnih profilih mentorjev in kako aktivno bi bilo smiselno, da svoje obveznosti opravljajo praktikanti na področju psihosocialne pomoči. Zato je vlagateljeva trditev o protislovnosti poročila skupine strokovnjakov zmotna. Njegov ugovor o pavšalnosti ugotovitev skupine strokovnjakov o nedoseganju posameznih kompetenc v okviru praktičnega usposabljanja je prav tako zmoten. Skupina strokovnjakov je jasno dokazala, da se neustreznost praktičnega usposabljanja ne odraža v nedoseganju posameznih kompetenc, pač pa v neustreznosti zasnovi, obsegu, organizaciji in izvedbi praktičnega usposabljanja, zaradi česar je v celoti in znatno omejeno doseganje povezanih kompetenc, vsake posebej in vseh skupaj. Visokošolski strokovni študijski program »Psihosocialna pomoč« zato študentom ne omogoča doseganja strokovnih kompetenc v delovnem okolju, ki so opredeljene s 33. členom ZViS:

- pridobitev strokovnega znanja in usposobljenosti za uporabo znanstvenih metod pri reševanju zahtevnih strokovnih in delovnih problemov;

10





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

- razvijanje zmožnosti za sporazumevanje v stroki in med strokami;
 - strokovna kritičnost in odgovornost, iniciativnost in samostojnost pri odločanju in vodenju.
- Po mnenju sveta agencije ima z vidika kakovosti znatno negativen vpliv na doseganje učnih izidov in kompetenc v okviru praktičnega usposabljanja tudi omejevanje praktičnega usposabljanja na tretjinsko izvedbo.

Čeprav je skupina strokovnjakov na področju delovanja visokošolskega zavoda ugotovila, da vlagatelj v celoti izpolnjuje 24. člen meril za akreditacijo, svet agencije ugotavlja, da na podlagi ugotovitev skupine strokovnjakov v zvezi z neizpolnjevanjem 33. člena ZViS in v zvezi z neustrezno organizacijo in izvedbo praktičnega usposabljanja, ki je obravnavana v tem razdelku obrazložitve, prav tako ni izpolnjena 8. točka 24. člena meril za akreditacijo, saj, kot je dokazano tukaj, visokošolski zavod ne nudi ustrezne organizacije praktičnega usposabljanja na visokošolskem strokovnem študijskem programu »Psihosocialna pomoč«.

Ugotovljena neskladnost s 33. členom ZViS, 8. točko 24. člena meril za akreditacijo in s Pravilnikom o izrednem študiju FUDŠ, saj je v izpričanem primeru praktično usposabljanje v delovnem okolju omejeno na le dvakrat po petnajst ur letno, ter pomanjkljivost v zvezi z omejevanjem izvedbe praktičnega usposabljanja na tretjino so osrednji problemi, ki ovirajo ali onemogočajo pričakovanja študentov in trga dela do profila diplomanta psihosocialne pomoči. Njihova odprava je tako ključna za zagotovitev kakovostnega in transparentnega študija psihosocialne pomoči. Čeprav so neskladnosti, ki jih je obvezno treba odpraviti, izkazane zgolj za visokošolski strokovni študijski program, pa ugotovljena pomanjkljivost z vidika kakovosti velja za oba študijska programa. Razočaranje študentov zaradi oglaševanega poudarka na praktični naravnosti študija psihosocialne pomoči na eni strani in ugotovljena neustrezna organizacija in izvedba ter področna zamegljenost praktičnega usposabljanja (svetovanje vs. terapija) na drugi terjata takojšnjo ureditev razmer, saj vsaki generaciji znova ne nudita kakovostnega in predpisanega pridobivanja kompetenc ter doseganja potrebnih učnih izidov.

Glede na ugotovljena dejstva mora vlagatelj neskladnosti odpraviti v roku enega leta oziroma do vpisa naslednje generacije študentov. Pri tem naj se vlagatelj o ugotovljeni pomanjkljivosti posvetuje s študentskim svetom. Ob morebitnem nadaljnjem omejevanju praktičnega usposabljanja v okviru izrednega študija na tretjino naj skupaj s pomembnimi deležniki (delodajalci, študenti, visokošolski učitelji) načrtuje, izvaja, dokumentira in evalvira ustrezne obštudijske dejavnosti in ponujeno podporo študentom. Tako bodo lahko študenti dvotretjinski izpad organiziranega praktičnega dela v delovnem okolju poskušali nadomestiti v okviru kakovostno podprtega in evalviranega samostojnega dela. Vlagatelj se mora zavedati, da izobražuje kader, ki bo z veliko odgovornostjo delal z občutljivimi in ranljivimi skupinami posameznikov ter tako posegal v življenje in zdravje ljudi.

Na področju vpetosti v okolje je skupina strokovnjakov ugotovila, da so izpolnjeni vsi kriteriji iz meril za akreditacijo. Čeprav vlagatelj še ne spremlja zaposljivosti oziroma zaposlenosti diplomantov, skupina strokovnjakov v tem ne vidi neskladnosti s predpisi, saj se študijska programa še ne izvajata dovolj dolgo. Vlagatelju je priporočila, da bi lahko spremljanje učnih izidov in pridobljenih kompetenc boljše vključil v postopke notranjega zagotavljanja kakovosti. Vlagatelj se na področju psihosocialne pomoči uspešno povezuje s podjetji in javnimi ustanovami.

Vlagatelj je v odzivu na mnenje skupine strokovnjakov navedel, da k temu področju presoje nima pripomb.

Svet agencije je ugotovil, da vlagatelj v celoti izpolnjuje 23. člen meril za akreditacijo in soglašal s priporočilom skupine strokovnjakov.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Na področju delovanja visokošolskega zavoda je skupina strokovnjakov ugotovila, da študijska programa »Psihosocialna pomoč« izpolnjujeta določila iz 24. člena meril za akreditacijo. Vlagatelj tako na zadevnem študijskem področju izkazuje ustrezno organizirano strokovno in projektno delovanje ter omogoča prenos znanj iz stroke in znanosti v študijski proces. Prav tako omogoča vključevanje študentov v znanstveno-raziskovalno oziroma drugo nepedagoško delo na visokošolskem zavodu. FUDŠ izkazuje mednarodno sodelovanje v okviru raziskovalnega projektnega dela ter mobilnosti visokošolskih učiteljev in študentov. Spremlja napredovanje študentov po presojanih študijskih programih.

Ob tem je skupina strokovnjakov opozorila na neskladnost, da statut FUDŠ ne opredeljuje možnosti prilagoditve oziroma omejitve izvedbe študija v skladu s 37. členom ZVIS. Statut FUDŠ se prav tako ne sklicuje na pravilnik zavoda, ki ureja izredni študij. Zato je skupina strokovnjakov vlagatelju priporočila, da ustrezno spremeni statut FUDŠ in ga poveže s Pravilnikom o izrednem študiju na 1., 2. in 3. stopnji. Skupina strokovnjakov vlagatelju nadalje priporoča, naj si prizadeva za transparentno delovanje in objavi vse notranje predpise, ki urejajo pravice in dolžnosti študentov oziroma drugih notranjih deležnikov. Kot primer navede, da vlagatelj na dan evalvacijskega obiska na spletni strani ni imel objavljenega zgoraj omenjenega pravilnika o izvajanju izrednega študija.

Vlagatelj je v odzivu na evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov pojasnil, da Pravilnika o izrednem študiju na 1., 2. in 3. stopnji pomotoma ni objavil na spletni strani in da je ugotovljeno pomanjkljivost takoj ustrezno odpravil. Izrazil je mnenje, da je statutarna ureditev glede izrednega študija formalno-pravno ustrezna in da bo pretehtal možnost ustreznih statutarnih sprememb, ki bi zagotovile ustrežnejšo ureditev v zvezi z izrednim študijem.

Na druge ugotovitve skupine strokovnjakov na področju delovanja visokošolskega zavoda vlagatelj ni imel.

Svet agencije je ugotovil, da je vlagatelj po opravljenem obisku skupine strokovnjakov na spletni strani ustrezno objavil Pravilnik o izrednem študiju na 1., 2. in 3. stopnji. Soglašča s skupino strokovnjakov, da statut visokošolskega zavoda glede na določila 37. člena ZVIS izrecno ne opredeljuje možnosti prilagoditve oziroma omejitve izvedbe študija, vendar fakulteta izredni študij ureja z javno objavljenim internim aktom, ki ga je sprejel in potrdil ustrezen organ upravljanja. Poleg tega je način izvedbe študija kot izredni študij predviden tudi v skladu z akreditiranimi študijskima programoma. Ugotovljena neskladnost zato z vidika transparentnosti ureditve izvedbe študija ni sporna in ukrep za izboljšavo predstavlja le priporočilo.

Čeprav je skupina strokovnjakov na področju delovanja visokošolskega zavoda ugotovila, da vlagatelj v celoti izpolnjuje 24. člen meril za akreditacijo, svet agencije ugotavlja, da na podlagi ugotovitev skupine strokovnjakov v zvezi z neizpolnjevanjem 33. člena ZVIS in neustrezno organizacijo in izvedbo praktičnega usposabljanja ni izpolnjena 8. točka 24. člena meril za akreditacijo, saj, kot je dokazano v razdelku o praktičnem usposabljanju zgoraj, visokošolski zavod ne zagotavlja ustrezne organizacije praktičnega usposabljanja na visokošolskem strokovnem študijskem programu »Psihosocialna pomoč«. Pomen te neskladnosti in okoliščine za njeno odpravo so opredeljene zgoraj.

Skupina strokovnjakov je **na področju kadrov** v prvem evalvacijskem poročilu ugotovila, da je dr. Sebastjan Kristovič (izvoljen v naziv za področje psihologije osebnosti) nosilec nekaterih predmetov na študiju psihosocialne pomoči, ki po vsebini ne ustrezajo področju njegove habilitacije. Gre za predmete Teoretične osnove psihoterapevtskega pristopa 1 in 12





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

2, Metode izbranega psihoterapevtskega pristopa 1 in 2 ter Seksologija, seksualna in zakonska terapija. Dr. Kristovič prav tako ne izkazuje znanstveno-raziskovalne dejavnosti in pomembnih objav raziskovalnih dosežkov na področju navedenih predmetov, zaradi česar ni izpolnjen 25. člen meril za akreditacijo.

Skupina strokovnjakov je podobno ugotovila tudi za dr. Nevenko Podgornik, ki je habilitirana za področje sociologije. Na visokošolskem študijskem programu »Psihosocialna pomoč« je med drugim nosilka predmetov: Splošna psihologija 2, Teorije deviantnosti in proces pomoči v skupnosti ter Teorije osebnosti. Ti predmeti po vsebini globoko segajo na področje klinične psihologije, zato njeno področje habilitacije ne ustreza vsebini navedenih predmetov. Dr. Podgornik prav tako ne izkazuje znanstveno-raziskovalne dejavnosti in pomembnih objav raziskovalnih dosežkov na področju navedenih predmetov, zaradi česar ni izpolnjen 25. člen meril za akreditacijo.

Habilitacija dr. Janeza Mlakarja s področja nevropsihologije ne ustreza predmetnemu področju vedenjsko kognitivne terapije.

Skupina strokovnjakov dodaja, da so dvom v kompetence visokošolskih učiteljev in njihovo primernost glede na raznolike vsebine presojanih študijskih programov na evalvacijskem obisku in v pritožbah jasno izrazili tudi študenti.

Vlagatelj je v odzivu na prvo evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov zatrdil, da so ugotovitve skupine strokovnjakov o področni neustreznosti nekaterih visokošolskih učiteljev napačne. Doc. dr. Sebastjan Kristovič je zaključil interdisciplinarni doktorski program s področja humanistike in družboslovja, ožje pa s področja logoterapije. Poleg tega je sedem mesecev prostovoljno delal v Italiji na bolnišničnem onkološkem oddelku zadnjega stadija. Je član uredniškega odbora strokovne revije »Tretji dan« ter predstojnik Nacionalnega inštituta za psihoterapijo. Deluje tudi na področju psihosocialnega svetovanja. Ima 50 bibliografskih zadetkov, predvsem s področja psihosocialne pomoči in logoterapije. S prispevki redno sodeluje na mednarodnih simpozijih in znanstvenih konferencah. V izdajo sta bili nedavno sprejeti dve njegovi znanstveni monografiji. Z navedbo teh referenc vlagatelj meni, da je dr. Kristovič glede na področje svojega raziskovalnega dela primeren za izvajanje študijskih programov.

V zvezi z doc. dr. Nevenko Podgornik je vlagatelj pojasnil, da je sodelovala pri projektu Evalvacija procesov dezinstucionalizacije v posebnih socialnih zavodih v Sloveniji, katerega vsebine vključuje tudi v pedagoški proces pri predmetu Teorije deviantnosti in procesi pomoči v skupnosti. Vlagatelj je dodal, da trditev skupine strokovnjakov, da se ta predmet umešča globoko na področje klinične psihologije, ni točna, saj sega na področje sociologije in socialnega dela. Po mnenju vlagatelja izobrazbeni in strokovni profil dr. Podgornikove izkazuje, da je ustrezno usposobljena za izvajanje pedagoške dejavnosti. V zvezi s predmetom Splošna psihologija 2 je vlagatelj pojasnil, da je predmet razdeljen na dva večja sklopa; psihologijo emocij in socialno psihologijo. Ob tem je dodal, da je dr. Podgornikova osvojila znanja s področja psihologije za socialno delo in da je svoje znanje nadgradila tudi z magistrskim študijem Antropologija vsakdanjega življenja. Na doktorskem študiju je dr. Podgornikova raziskovala področje realitetne terapije in psihologije notranjega nadzora. Njeni bibliografski prispevki s področja vsebin študija psihosocialne pomoči med drugim vključujejo znanstveno monografijo, ki je objavljena v reviji, indeksirani v SSCI (1A1 – Anthropological Notebooks), dva izvirna znanstvena članka s področja psihologije ter objave v strokovnih revijah s psihosocialnega področja in področja psihoterapije. Vlagatelj je dodal, da dr. Podgornik ni nosilka predmeta Teorije in modeli osebnosti.

V zvezi s habilitacijo dr. Janeza Mlakarja je vlagatelj pojasnil, da navedba področja »nevropsihologija« v habilitacijski odločbi na prvi pogled ne zveni psihoterapevtsko, vendar se skupina pri tem ne ozira na učiteljevo dejansko usposobljenost in področje poklicnega in raziskovalnega udejstvovanja ter ne upošteva dejstva, da nevropsihologija sloni in izhaja iz klinične psihologije in da je dr. Mlakar že imel habilitacijo s področja klinične psihologije.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Skupina strokovnjakov je v končnem evalvacijskem poročilu ugotovila, da vlagateljeva dopolnitev o izkazu strokovnih in znanstvenih referenc dr. Kristoviča še vedno ne potrjuje, da sta učiteljeva habilitacija in raziskovalno delo skladna z disciplinami predmetov, katerih nosilec je. Reference, ki jih v odzivu navaja vlagatelj, glede na discipline predmetov visokošolskega učitelja niso pomembne, saj se nanašajo na učiteljevo disertacijo, prostovoljno delo, članstvo v krščanski reviji in predstojništvo na inštitutu. Iz njegove bibliografije pa izhaja, da nima predmetno relevantnih objav v odmevnih in ustrezno indeksiranih revijah. V bazi SICRIS (ki je verodostojna javno dostopna baza podatkov, v kateri je mogoče preveriti objave in citiranost avtorja v ustreznih revijah) ne izkazuje citiranosti ali objav v indeksiranih revijah SCI, SSCI, in A&HCI za vsa področja predmetov, katerih nosilec je. Glede psihoterapevtskih pristopov je dejaven le na področju logoterapije, ki je zgolj eden od možnih pristopov.

Vlagateljeva dopolnitev o izkazu pedagoških, strokovnih in znanstvenih referenc dr. Podgornikove še vedno ne potrjuje, da je njeno področje habilitacije in raziskovalnega dela skladno z disciplinami predmetov, katerih nosilka je. Reference, ki jih v odzivu navaja vlagatelj, glede na discipline predmetov visokošolske učiteljice ne izkazujejo objav v relevantnih revijah, pač pa se nanašajo na njena zaključna dela v okviru študija in predvsem (projektno) raziskovalno delo na področju sociologije. Dr. Podgornikova niti s habilitacijo niti z relevantnimi objavami raziskovalnih dosežkov ne pokriva celotne psihološke in psihoterapevtske širine predmetov, katerih nosilka je. Iz njene bibliografije izhaja, da nima relevantnih objav v odmevnih indeksiranih revijah. Pomembnost njenih objav za akademsko in strokovno skupnost na področjih njenih predmetov tako ni izkazana.

Vlagatelj je v odzivu na končno poročilo skupine strokovnjakov ponovno navedel podatke o izobrazbi dr. Kristoviča in mu na podlagi doktorske disertacije pripisal strokovnost za področje eksistencialne krize z vidika logoterapije. Pojasnil je tudi, da je bil dr. Kristovič tri leta asistent pri predmetih, ki jih izpostavlja skupina strokovnjakov, in ki jih je takrat vodila dr. Zdenka Zalokar Divjak.

Svet agencije je ugotovil, da 25. člen meril za akreditacijo v prvi točki določa ustreznost strukture visokošolskih učiteljev in njihovo uspešno znanstveno-raziskovalno in strokovno delo na področjih študijskih programov na podlagi dokazil. Dokazila o ustreznosti pedagoških kompetenc se v skladu s 4. točko 25. člena meril za akreditacijo nadalje izkazujejo z veljavnimi izvolitvami v naziv. Ustreznost strukture visokošolskih učiteljev pomeni, da morajo celoten pedagoški kader, nosilci in izvajalci študija izkazovati področno ustrezne (t.j. glede na predmete, ki jih izvajajo oziroma katerih nosilci so) izvolitve v naziv (t.j. pedagoški standard) in področno relevantne objave in citiranost znanstveno-raziskovalnih in strokovnih dosežkov (t.j. nepedagoški standard, ki ga za posamezen naziv za področje izvolitve določajo Minimalni standardi za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev na visokošolskih zavodih (Uradni list RS, št. 95/2010 in 17/2011; v nadaljevanju: minimalni standardi)). Slednji potrjujejo, da stroka in akademska skupnost priznavata dosežke nepedagoškega dela visokošolskih učiteljev. Zahtevo po objavah in citiranosti širše določa 1. točka 25. člena meril za akreditacijo, saj za visokošolske učitelje postavlja zahtevo, da izkazujejo uspešno znanstveno-raziskovalno oziroma strokovno delo na področjih, s katerih so študijski programi (torej študijska programa »Psihosocialna pomoč« in njune posamezne vsebine).

Svet agencije soglašja s skupino strokovnjakov, da tako dr. Kristovič kot tudi dr. Podgornik na podlagi utemeljenih primerov nimata področno ustrezne habilitacije glede na področno raznolikost predmetov, katerih nosilca sta. Na podlagi vsebinske presoje bibliografij, ki jo je opravila skupina strokovnjakov, visokošolska učitelja prav tako ne dosejata spodnjega praga relevantnosti objav in citiranosti njunih znanstveno-raziskovalnih in strokovnih dosežkov za vsa področja njunih predmetov. Pri tem svet agencije dodaja, da je ustrezno dokazilo o primernosti povezave med pedagoškim in nepedagoškim delom poleg relevantnosti omenjenih objav in citatov zgolj habilitacija in njeno področje, ne pa tudi

14





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

doktorske disertacije, diplomska oziroma magistrska dela in druge oblike formalne in neformalne izobrazbe, sodelovanje v projektih in prostovoljno delo.

Na podlagi ugotovitev skupine strokovnjakov svet agencije za dr. Kristoviča in dr. Podgornikovo ugotavlja, da za vse predmete, ki jih izvajata in katerih nosilca sta, nimata področno ustrezne habilitacije. Vlagatelj v odzivu na poročilo skupine strokovnjakov sicer dopolni reference omenjenih visokošolskih učiteljev, vendar ne uspe dokazati, da je področje njune habilitacije primerno za vsebine vseh njunih predmetov, pač pa to ustreznost upraviči le za nekatere predmete dr. Podgornikove, ki pokrivajo področje sociologije. Ob tem je treba dodati, da v zvezi s predmetom Splošna psihologija 2 vlagatelj v odzivu na poročilo skupine strokovnjakov pojasnjuje, da je predmet razdeljen na dva večja sklopa, psihologijo emocij in socialno psihologijo, s čimer sam priznava, da predmet v obeh sklopih pokriva področje psihologije, za katerega pa dr. Podgornikova ni habilitirana. Svet agencije nadalje soglaša z ugotovitvijo skupine strokovnjakov na podlagi vsebinske presoje priloženih in javno dostopnih (SICRIS) bibliografskih dokazil, da dr. Kristovič in dr. Podgornikova ne izkazujeta relevantne citiranosti ali objav v indeksiranih revijah SCI, SSCI, in A&HCI za vsa področja predmetov, katerih nosilca sta, pač pa zgolj za nekatere posamične predmete. Za nobenega od omenjenih visokošolskih učiteljev vlagatelj ne predloži dokazil, ki bi potrjevala relevantnost njunih objav in citiranost za vsa področja predmetov, katerih nosilca sta oziroma jih izvajata. Za sodelovanje dr. Podgornikove v raziskovalnem projektu prav tako ni izkazana relevantnost znanstveno-raziskovalnih dosežkov bodisi z objavami bodisi s citati v upoštevanih revijah.

Vlagateljeva navedba, da so ugotovitve skupine strokovnjakov o področni neustreznosti nekaterih visokošolskih učiteljev napačne, ne drži. Ugotovitve skupine strokovnjakov namreč jasno potrjujejo področno neustreznost habilitacij dr. Podgornikove in dr. Kristoviča, če se njuni predmeti presojujejo kot celota, pri čemer je bila njihova neustreznost dokazana na primerih posamičnih predmetov. Podatki o njuni izobrazbi, delu v ustanovah, projektnem delu potrjujejo zgolj njune izobrazbene in delovne kompetence, v veliki meri pa ne dopolnjujejo njunih pedagoških in predvsem raziskovalnih kompetenc. Tega ne potrjujejo tudi podatki, ki izhajajo iz njunih habilitacijskih odločb. V vlagateljevem odzivu navedeni podatki o bibliografskih dosežkih obeh visokošolskih učiteljev ne potrjujejo relevantnosti njunih bibliografskih dosežkov za področja vseh njunih predmetov, saj po presoji skupine strokovnjakov niso objavljeni ali citirani v upoštevanih revijah. Svet agencije soglaša z vlagateljevo navedbo, da se predmet Teorije deviantnosti in procesi pomoči v skupnosti ne umešča globoko na področje klinične psihologije, vendar so glede področne ustreznosti habilitacije dr. Podgornikove vprašljivi njeni ostali predmeti, ki jih kot primer navaja skupina strokovnjakov, saj presegajo okvire področja sociologije. Čeprav bibliografski prispevki dr. Podgornikove s področja vsebin študija psihosocialne pomoči med drugim vključujejo znanstveno monografijo, ki je objavljena v reviji, indeksirani v SSCI (1A1 – Anthropological Notebooks) in dva izvirna znanstvena članka s področja psihologije ter objave v strokovnih revijah s psihosocialnega področja in področja psihoterapije, svet agencije soglaša s skupino strokovnjakov, da dr. Podgornikova s temi referencami glede na vse discipline njenih predmetov še vedno ne izkazuje področne raznolikosti objav in citatov v relevantnih revijah, pri čemer se te reference pretežno navezujejo na njena zaključna dela v okviru študija in projektno raziskovalno delo na področju sociologije. Svet agencije tako ponovno poudarja, da dr. Podgornikova niti s področjem izvolitve v naziv niti z relevantnimi objavami raziskovalnih dosežkov ne pokriva celotne psihološke in psihoterapevtske širine predmetov, katerih nosilca je. Vlagateljovo pojasnilo v odzivu na končno poročilo skupine strokovnjakov, da je bil dr. Kristovič tri leta asistent pri predmetih, ki jih kot problematične izpostavlja skupina strokovnjakov, in ki jih je takrat vodila dr. Zdenka Zalokar Divjak, ni upoštevno. Omenjene reference, ki naj bi jih dr. Kristovič pridobil kot asistent, ne morejo biti upoštevne za njegov naziv docenta, na podlagi katerega je prevzel nosilstvo številnih predmetov in s katerim lahko tudi vodi predavanja. Asistenti so v skladu s 54. členom ZVis zgolj visokošolski sodelavci, pri čemer v skladu z 52. členom ZVis ne morejo biti nosilci

15





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

izobraževalnega programa. Zato njegove morebitne takratne reference ne upravičujejo vsebinske in izvedbene odgovornosti, ki jo je kot docent prevzel s številnimi nosilstvi.

Svet agencije soglaša z navedbo vlagatelja, da sta področje izvolitve in relevantnost znanstveno-raziskovalnih in strokovnih dosežkov dr. Janeza Mlakarja ustrezna glede na predmete, katerih nosilec oziroma izvajalec je.

Svet agencije na podlagi navedenega zaključuje, da dr. Kristovič in dr. Podgornik ne izpolnjujeta prve točke 25. člena meril za akreditacijo za tiste predmete, ki presegajo področje njune izvolitve v naziv. Medtem ko dr. Kristovič na nobenem predmetnem področju, katerega nosilec ali izvajalec je, ne izkazuje relevantnih objav ali citatov v upoštevni revijah, pa dr. Podgornikova tega ne izpolnjuje na predmetnih področjih študija psihosocialne pomoči, ki presegajo področje sociologije. Vlagatelj mora zato za njune predmete, za katere ne izkazujeta ustreznih kompetenc, zagotoviti izvajalce in nosilce z ustrežno habilitacijo ter področno relevantnimi strokovnimi in znanstveno-raziskovalnimi dosežki.

Ugotovljena neskladnost je eden od osrednjih problemov, ki ovira doseganje pričakovanih študentov, kandidatov za študij in delodajalcev do profila diplomanta študijskih programov »Psihosocialna pomoč« in njena odprava je ključna za zagotovitev kakovostnega študija psihosocialne pomoči. Dr. Podgornik in dr. Kristovič sta namreč skupaj nosilca velikega dela predmetov na študiju psihosocialne pomoči in tako prevzemata velik del odgovornosti za kakovost izvedbe pedagoškega procesa. Svet agencije priporoča, da njuno nosilstvo in izvedbo študija, dokler ne izkažeta ustreznih referenc, prevzame več različnih visokošolskih učiteljev, saj je raznolikost vsebin in pristopov za interdisciplinarni študij, kot je psihosocialna pomoč, velikega pomena. Poleg tega je bil dvom v kompetence tukaj omenjenih visokošolskih učiteljev (z izjemo dr. Mlakarja) jasno izražen tudi v pisnih pritožbah in na evalvacijskem obisku. Neustrezne reference in habilitacije visokošolskih učiteljev izjemno negativno vplivajo na pedagoški proces, zaradi česar je nekakovostne izobrazbe deležna (trenutna in) vsaka (naslednja) generacija študentov. Zato je treba neskladnost odpraviti v roku enega leta oziroma do vpisa naslednje generacije študentov.

Skupina strokovnjakov je v prvem evalvacijskem poročilu **na področju kadrov** nadalje ugotovila, da je habilitacija doc. dr. Sebastjana Kristoviča sporna z vidika upoštevanja predpisov v izvolitvenem postopku, saj je dr. Kristovič uveljavljal pravico izvolitve po starih merilih, čeprav v primeru nepravilne predhodne izvolitve te pravice po mnenju skupine strokovnjakov ne bi smel uveljavljati. Predhodna habilitacijska merila, po katerih je bil izvoljen, so manj zahtevna od meril, ki so bila na FUDŠ veljavna že dve leti pred njegovo izvolitvijo v naziv docenta. Omenjeni visokošolski učitelj glede na objave znanstveno-raziskovalnih dosežkov, citiranost teh objav in izkazano znanje tujega jezika še vedno ne izpolnjuje veljavnih habilitacijskih meril FUDŠ (objava vsaj treh člankov, pri katerih je kandidat za izvolitev prvi ali vodilni avtor, v revijah, indeksiranih v SSCI ali SCI z IF>0 oziroma AHCI; vsaj en citat v reviji, ki je vključena v SCI, ASCI, A&HCI ali drugo mednarodno bibliografsko bazo). Dr. Kristovič tako ne dosega višjih habilitacijskih standardov, ki na FUDŠ veljajo že od leta 2011. Skupina strokovnjakov dodaja, da so dvom v kompetence visokošolskih učiteljev in njihovo primernost glede na raznolike vsebine presojanih študijskih programov na evalvacijskem obisku in v pritožbah jasno izrazili tudi študenti.

Vlagatelj v odzivu na prvo evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov odgovarja, da je dr. Kristovič ob izvolitvi v naziv asistenta izpolnjeval pogoje in da so bila mnenja ocenjevalcev pozitivna. V skladu s predpisi je tudi njegov naziv docenta. Ob tem se sklicuje na 158. člen Ustave RS, v skladu s katerim pravna razmerja, urejena s posamičnimi upravnimi ali sodnimi akti, niso spremenjena, zaradi česar odločb o izvolitvi v naziv ni mogoče





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

odpraviti. Opravičil je tudi možnost izvolitve kandidata v naziv po starih habilitacijskih merilih in navedel dodatne reference o njegovih raziskovalnih dosežkih, objavah, strokovnem delu v zdravstvenih ustanovah in članstvu v odboru strokovne revije.

Skupina strokovnjakov je v končnem evalvacijskem poročilu ugotovila, da vlagatelj z dopolnitvijo podatkov o strokovnih in znanstvenih referencah dr. Kristoviča še vedno ne izkazuje kakovostne ravni njegovih znanstveno-raziskovalnih in strokovnih dosežkov, njihovih objav in citiranosti. Zato dr. Kristovič še vedno ne dosega habilitacijskih standardov, ki na FUDŠ veljajo od leta 2011.

Vlagatelj je v odzivu na končno evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov ponovno opozoril na ustreznost in veljavnost habilitacije dr. Kristoviča, in da je bil habilitacijski postopek izveden v skladu s predpisi. Pojasnil je, da ima dr. Kristovič prek 60 bibliografskih zadetkov predvsem s področja psihosocialne pomoči in logoterapije.

Svet agencije je ugotovil, da postopek in veljavnost izvolitve dr. Kristoviča v naziv nista v pristojnosti sveta agencije in je soglašal z vlagateljevim odzivom. Nadalje je ugotovil, da kakovost pedagoškega, znanstveno-raziskovalnega in strokovnega dela med drugim določajo habilitacijska merila, ki na FUDŠ veljajo od leta 2011 in so usklajena z minimalnimi standardi za izvolitve v nazive NAKVIS.

Kakovost v skladu s 30. členom minimalnih standardov jasno določa standard o objavah in citiranosti v revijah, ki so upoštevne za izkaz objavljanih raziskovalnih in strokovnih dosežkov visokošolskega učitelja. Skupina strokovnjakov je pri ugotavljanju ustreznosti objav in citiranosti dr. Kristoviča poleg dokazil, ki jih je priložil vlagatelj, uporabila tudi bazo SICRIS kot verodostojno javno dostopno bazo podatkov, v kateri je mogoče preveriti objave in citiranost avtorja v ustreznih revijah. Vlagatelj je v odzivih na prvo in končno evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov navedel zgolj, da ima dr. Kristovič prek 60 bibliografskih zadetkov predvsem s področja psihosocialne pomoči in logoterapije, ni pa izkazal doseganja habilitacijskih standardov za docenta z vidika ustreznosti teh objav in citiranosti v indeksiranih revijah in tako ni upravičil njihove relevantnosti za strokovno in akademsko skupnost, njihove odmevnosti in s tem njihove upoštevnosti. Svet agencije je ugotovil, da kakovost pedagoških, strokovnih in raziskovalnih referenc dr. Kristoviča v luči nedoseganja trenutno veljavnih habilitacijskih predpisov ni izkazana. To sicer ni v neskladju z njegovo izvolitvijo v naziv docenta, je pa očiten izraz pomanjkanja kakovosti v njegovi pedagoški, strokovni in raziskovalni odličnosti, ki je za visokošolskega učitelja, enega od ključnih nosilcev študija psihosocialne pomoči, bistvenega pomena za zagotavljanje ustreznih ravni kakovosti študija psihosocialne pomoči.

Ugotovljena pomanjkljivost je pomembna z vidika doseganja pedagoške, strokovne in raziskovalne kakovosti visokošolskih učiteljev v okviru študija psihosocialne pomoči. Kakovosten pedagoški proces in ustrezna podlaga za prenašanje v stroki in akademski skupnosti priznanih strokovnih in raziskovalnih spoznanj v izobraževanje sta poleg praktičnega usposabljanja eden ključnih dejavnikov za uspešno doseganje kompetenc in učnih izidov študentov presojanih študijskih programov, na kar so na evalvacijskem obisku, v svojih pritožbah in zahtevah za kakovosten izobraževalni proces izrecno opozarjali ključni notranji deležniki, študenti. Svet agencije se zaveda zahtevnosti izpolnjevanja habilitacijskih standardov in dejstva, da ugotovljena pomanjkljivost ni v neskladju z veljavnimi predpisi. Kljub temu pričakuje, da bo dr. Kristovič čim prej dosegel primerno raven kakovosti, ki jo določajo veljavni habilitacijski standardi FUDŠ.

Skupina strokovnjakov je v prvem evalvacijskem poročilu **na področju kadrov** nadalje ugotovila, da preobremenjenost nekaterih visokošolskih učiteljev negativno vpliva na kakovost pedagoškega dela. Dr. Podgornik, dr. Kristovič in dr. Mlakar so kljub tretjinski¹⁷





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

izvedbi študija psihosocialne pomoči preobremenjeni. Njihova povprečna obremenitev v študijskem letu samo na obeh presojanih študijskih programih presega z zakonom določeno obremenitev, ki sicer velja za javno visoko šolstvo. Nekateri od njih sodelujejo tudi pri izvedbi drugih študijskih programov in vzporednem izvajanju presojanih programov na dislocirani enoti v Ljubljani. Najbolj je obremenjen dr. Mlakar, ki ima 347 ur kontaktnih ur letno na lokaciji Nova Gorica - 195 ur neposredne pedagoške obremenitve, 84 kontaktnih ur pa za izvajanje praktičnih vsebin. Dr. Podgornikova samo na lokaciji v Novi Gorici presega 20 ur neposredne pedagoške obremenitve, pri čemer izvaja še dodatnih 35 ur prakse. Neposredna pedagoška obveznost dr. Kristoviča na lokaciji v Novi Gorici znaša 125 ur. Ker se študij psihosocialne pomoči izvaja tudi na dislocirani enoti v Ljubljani, je pedagoška obremenjenost omenjenih visokošolskih učiteljev še toliko večja. Na podlagi zadnjega dejstva, ki je podrobneje utemeljen v poglavju materialnih pogojev, skupina strokovnjakov sklepa, da so pedagoško preobremenjeni tudi drugi visokošolski učitelji, ki izvajajo oziroma so nosilci študija psihosocialne pomoči. Skupina strokovnjakov ob tem ugotavlja, da pedagoške preobremenitve niso v neskladju z zakonskimi predpisi, da pa Merila za vrednotenje dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev FUDŠ v 4. členu za nazive navedenih visokošolskih učiteljev pedagoško obremenitev omejujejo na 180 ur letno oziroma v povprečju 6 ur tedensko oziroma največ 8 ur tedensko z dovoljenjem dekana (slednje določa 5. člen teh meril).

Vlagatelj je v odzivu na prvo evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov navedel, da načrtuje razbremenitev pedagoškega kadra in da je v ta namen s prvim oktobrom 2014 zaposlil višjo predavateljico s področja psihologije.

Skupina strokovnjakov v končnem evalvacijskem poročilu ugotavlja, da je vlagatelj v odzivu na prvo evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov priznal precejšnjo (pedagoško) obremenjenost posameznih visokošolskih učiteljev. Skupina strokovnjakov je pozdravila zaposlitev nove višje predavateljice. Ob tem pa je ponovno poudarila, da so visokošolski učitelji preobremenjeni, kar je v neskladju z Merili za vrednotenje dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev FUDŠ.

Vlagatelj je v odzivu na končno poročilo skupine strokovnjakov ponovno poudaril, da je že pristopil k razbremenjevanju pedagoškega kadra in za polni delovni čas zaposlil višjo predavateljico za področje psihologije.

Svet agencije pritrjuje ugotovitvam skupine strokovnjakov, da so visokošolski učitelji, dr. Kristovič, dr. Podgornik in predvsem dr. Mlakar, preobremenjeni s pedagoškimi obveznostmi glede na določila v 4. in 5. členu Meril za vrednotenje dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev FUDŠ. Njihova povprečna obremenitev, kot dokazuje skupina strokovnjakov, kljub tretjinski izvedbi v okviru izrednega študija presega z omenjenim internim aktom omejeno pedagoško obremenitev na lokaciji v Novi Gorici, in še posebej ob upoštevanju dejstva, da se pedagoška dejavnost v okviru študija psihosocialne pomoči izvaja tudi na dislocirani enoti FUDŠ v Ljubljani. Ocena skupine strokovnjakov, da so zaradi vzporednega izvajanja študija na dislocirani enoti pedagoško preobremenjeni tudi drugi visokošolski učitelji, ki izvajajo oziroma so nosilci študija psihosocialne pomoči, ni podprta z jasnimi dokazili in za svet agencije ni upoštevana. Čeprav dejanske obremenitve visokošolskih učiteljev zaradi s pravnimi predpisi in formalno neurejenega izvajanja študija psihosocialne pomoči na dislocirani enoti ni mogoče ugotoviti, svet agencije sklepa, da dvojna izvedba študija psihosocialne pomoči (na matični in dislocirani enoti) pomeni bodisi dvojno obremenitev omenjenih visokošolskih učiteljev bodisi omejevanje izvedbe študija na dislocirani enoti na še manj kot tretjinsko izvedbo, kar pa bi bilo v neskladju s predpisi o omejitvi izvedbe izrednega študija, kot je utemeljeno zgoraj. Dejstvo, da je vlagatelj zaposlil višjo predavateljico s področja psihologije in s tem obogatil kadrovsko zasedbo na študiju psihosocialne pomoči, je z vidika kakovosti zelo pozitivno in prispeva k določeni stopnji razbremenitve pedagoškega kadra, vendar vlagatelj s tem ni dokazal, da so posledično

18





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

dr. Kristovič, dr. Podgornik in dr. Mlakar ustrezno razbremenjeni pedagoške obveznosti oziroma obremenjeni v skladu z Merili za vrednotenje dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev FUDŠ.

Po mnenju sveta agencije ima pedagoška preobremenjenost za posledico manj kakovostno pedagoško delo in omejevanje zmožnosti visokošolskih učiteljev za nepedagoško dejavnost, izsledke katere pa je treba v skladu s 7. točko 24. člena merili za akreditacijo prenašati v pedagoški proces, pri čemer mora biti ta prenos po mnenju sveta agencije dovolj bogat in obsežen. Ugotovljena neskladnost pomembno vpliva na kakovost celotnega pedagoškega procesa, zaradi česar je ukrep nujen. Težo ugotovljene neskladnosti dodatno podpira dejstvo, da imajo ravno omenjeni preobremenjeni nosilci in izvajalci na študiju psihosocialne pomoči pod okriljem veliko število predmetov in tako prevzemajo toliko večji del odgovornosti za kakovost izvedbe pedagoškega procesa in prenos raziskovalnih spoznanj v ta proces. Svet agencije zato ponovno priporoča, da se nosilstvo in izvajalstvo razdeli med več visokošolskih učiteljev. Ugotovljeno neskladnost je treba odpraviti do izteka akreditacijskega obdobja, določenega s to odločbo.

Na področju študentov skupina strokovnjakov ugotavlja, da vlagatelj študentom omogoča vključevanje v raziskovalne in strokovne projekte. Urejeno ima priznavanje znanj in spretnosti, pridobljenih izven študijskega programa. Omogoča mednarodno mobilnost preko programa Erasmus ali prakso v tujini. Študentom so prek referata za študijske zadeve in spletnih strani zagotovljene svetovalne storitve, povezane z vpisom, in informacije o študiju. S temi storitvami so študenti zadovoljni. Vlagatelj od leta 2010 izvaja študentsko in učiteljsko tutorstvo, ki ga je skupina strokovnjakov tudi pohvalila. Študenti sodelujejo pri vrednotenju in posodabljanju študijskih programov. Zastopani so v organih upravljanja. Na podlagi prijav se kljub formalno zagotovljenemu sodelovanju študentov poraja dvom o dejanski možnosti vpliva, sploh ob presenečenju vodstva FUDŠ, da da omenjene prijave obstajajo in se smatrajo za aktiven problem. Karierni center FUDŠ študentom nudi poklicno svetovanje. Zavod ima vzpostavljen mehanizem za spremljanje zaposljivosti diplomantov.

Vlagatelj v odzivu na prvo in končno evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov navaja, da nima bistvenih pripomb in da sprejema podane sugestije.

Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj v celoti izpolnjuje 26. člen meril za akreditacijo.

Skupina strokovnjakov v prvem evalvacijskem poročilu **na področju materialnih pogojev** navaja, da so tako vodstvo zavoda, visokošolski učitelji kot tudi študenti potrdili, da se oba študijska programa »Psihosocialna pomoč« v celoti vzporedno izvajata tudi na dislocirani enoti FUDŠ v Ljubljani, čeprav sta akreditirana samo za izvajanje na matični enoti zavoda v Novi Gorici. Vlagatelj je vzporedno izvedbo študija v Ljubljani označil kot nudenje nadstandarda in ne kot razpisan študij na dislocirani enoti. Po mnenju skupine strokovnjakov bi moral vlagatelj za izvajanje študija psihosocialne pomoči na dislocirani enoti v Ljubljani pridobiti soglasje agencije in izvesti vpis kraja izvajanja študija psihosocialne pomoči v razvid visokošolskih zavodov. Skupina strokovnjakov je poudarila, da vlagatelj materialne pogoje za izvedbo študija psihosocialne pomoči izpolnjuje samo za matično lokacijo v Novi Gorici, na dislocirani enoti pa nikoli ni izkazal izpolnjevanja pogojev za študij psihosocialne pomoči, kot jih opredeljujejo in to določajo predpisi.

Skupina strokovnjakov je ugotovila, da so prostori in oprema primerni le za izvajanje študija psihosocialne pomoči v Novi Gorici – za to lokacijo so določila 27. člena meril za

19





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

akreditacijo v celoti izpolnjena. Na tej lokaciji vsi notranji deležniki razpolagajo s sodobno informacijsko-komunikacijsko ter drugo učno tehnologijo oziroma opremo. Knjižnica FUDŠ v Novi Gorici nudi ustrezne knjižnične informacijske storitve ter dostop do knjižničnega gradiva s področij presojanih študijskih programov. Omogočen je tudi dostop do elektronskih baz podatkov.

Vlagatelj je v odzivu na prvo evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov pojasnil, da ima v Ljubljani akreditirano dislocirano enoto, na kateri izvaja študijske programe s področja sociologije. Pritrdil je, da dislocirana enota v Ljubljani ni akreditirana za izvajanje študija psihosocialne pomoči, in poudaril, da to dejstvo ni pomembno, saj so študenti dejansko vpisani na lokacijo v Novi Gorici, kjer se jim nudi tudi vsa podpora v okviru materialnih pogojev. Nadstandard pa pomeni, da se lahko študenti poleg tega redno srečujejo z visokošolskimi učitelji in asistenti tudi na dislocirani enoti v Ljubljani. Po mnenju vlagatelja bi razumevanje razmer kot neskladnost pomenilo prepovedovanje vsake komunikacije med fakultetnim kadrom in študenti izven prostorov, ki so izrecno akreditirani za ta namen, kar bi bila neživiljenjska praksa.

V končnem evalvacijskem poročilu skupina strokovnjakov poudarja, da vlagatelj odziv ne spremeni dejstva, da FUDŠ za izvajanje študija psihosocialne pomoči na dislocirani enoti v Ljubljani nima soglasja agencije in tamkajšnja izvedba študija psihosocialne pomoči ni vpisana v razvid visokošolskih zavodov. To po mnenju skupine strokovnjakov ne pomeni, da se prepoveduje komunikacija med fakulteto in študenti izven lokacije v Novi Gorici. Ne gre za vprašanje komunikacije, pač pa za organizirano izvedbo študijskega procesa na kraju, za katerega vlagatelj v ta namen še nikoli ni izkazal izpolnjevanja standardov kakovosti in pravnih in drugih predpisov.

V odzivu na končno evalvacijsko poročilo vlagatelj poudarja, da je navedba, da se študij psihosocialne pomoči izvaja na dislocirani enoti v Ljubljani, napačna, saj so vsi študenti vpisani na matični enoti v Novi Gorici, kjer se vsem nudi tudi celotna in podprta izvedba študija. Dodaja, da agencija z nobenim predpisom ni opredelila, katere oblike komunikacije med visokošolskimi učitelji in študenti niso dopustne izven prostorov, akreditiranih za posamezen študijski program, in da vztrajanje pri neskladnosti pomeni poseganje v akademsko avtonomijo.

Svet agencije ugotavlja, da so prostori in oprema primerni le za izvajanje študija psihosocialne pomoči na matični enoti v Novi Gorici – za to lokacijo so v celoti izpolnjena določila 27. člena meril za akreditacijo.

Svet agencije soglašja z ugotovitvijo skupine strokovnjakov, da so vsi pomembni notranji deležniki na evalvacijskem obisku potrdili, da se študij psihosocialne pomoči v celoti in vzporedno izvaja tudi na dislocirani enoti FUDŠ v Ljubljani. Slednja je sicer akreditirana, vendar za izvajanje študijskih programov s področja sociologije, ne pa tudi za izvajanje študija psihosocialne pomoči. Gre za obliko neformalne, s študijskim programom in pravnimi predpisi neurejene in z vidika zagotavljanja kakovosti nikoli presojanje izvedbe pedagoške dejavnosti na lokaciji v Ljubljani, pri čemer se študijski proces za ljubljanske študente delno ali v celoti posledično ne izvaja na matični enoti, kjer pa bi se po trditvah vodstva FUDŠ moral. Izvajanje pedagoškega procesa mora biti (tudi glede zagotavljanja ustreznosti prostorov, opreme in drugih materialnih virov) jasno opredeljeno s študijskim programom in mora potekati v skladu s pravnimi predpisi in v okolju, za katerega je izkazana kakovost. Ta ureditev mora biti transparentna in dostopna vsem ključnim udeležencem pedagoškega procesa. Pogoji za študijsko dejavnost, vse pravice in obveznosti, ki izhajajo iz tega naslova, morajo biti v skladu s predpisi in vnaprej določeni s študijskim programom. Problem neurejene pedagoške dejavnosti jasno ponazarja kar primer kadrovskih razmer in izvedbe tega študija, saj ni mogoče ugotavljati pedagoške obremenitve visokošolskih učiteljev na dislocirani enoti in obsega izvedbe izrednega študija na dislocirani enoti. V akreditiranih študijskih programih »Psihosocialna pomoč« pa tudi nikjer niso predvideni morebitni

20





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

način, obseg in oblika komunikacije izven matičnega sedeža. Za tako (ne)urejeno izvajanje pedagoške dejavnosti in ustreznost njenega okolja (materialni pogoji) tudi nihče jasno ne odgovarja, ju ne spremlja, evalvira ali skrbi za njun napredek in izboljšave. Svet agencije se ne strinja z vlagateljem, da gre za obliko nadstandarda, ki s študijskima programoma kot tak ni nikjer opredeljen, in srečevanja študentov z visokošolskimi učitelji in asistenti, saj izobraževalni proces (predavanja, vaje, praksa) ni druženje ob prostem času, ampak dejavnost v jasno organiziranem in ustreznem okolju pod vnaprej določenimi pogoji in z vnaprej določenimi cilji. Izpolnjevanje teh zahtev ne pomeni prepovedovanja vsakršne komunikacije med fakultetnim kadrom in študenti izven prostorov, saj je ta vselej mogoča tako v okviru organiziranega pedagoškega procesa kot tudi izven njega. Svet agencije zato soglaša s skupino strokovnjakov, da ne gre za vprašanje komunikacije, pač pa dejansko za izvedbo študijskega procesa na kraju, za katerega vlagatelj v ta namen še nikoli ni izkazal izpolnjevanja standardov kakovosti in pravnih predpisov. Svet agencije tudi ne soglaša z vlagateljevo navedbo, da s tem, ker so vsi študenti vpisani na matični enoti v Novi Gorici, študij psihosocialne pomoči na dislocirani enoti dejansko ne obstaja. Svet agencije nadalje ugotavlja, da nadstandard, na katerega se sklicuje vlagatelj, v akreditiranih študijskih programih ni predviden oziroma določen. Pedagoška dejavnost v okviru študija na dislocirani enoti je bila nedvoumno potrjena, da pa je vlagatelj tudi formalno ni uredil in razpisal, je prav tako jasno, saj še ni pridobil soglasja za izvajanje študija psihosocialne pomoči na dislocirani enoti in ta izvedba še ni vpisana v razvid visokošolskih zavodov. Vlagatelj očitek, da agencija z nobenim predpisom ni opredelila, katere oblike komunikacije med visokošolskimi učitelji in študenti niso dopustne izven prostorov, akreditiranih za posamezen študijski program, in da vztrajanje pri neskladnosti pomeni poseganje v akademsko avtonomijo, niso utemeljene in so nesmiselne. Ureditev izvedbe študija psihosocialne pomoči na dislocirani enoti v Ljubljani z ničemer ni povezana z omejevanjem komunikacije med visokošolskimi učitelji in študenti. Slednja ni omejena z ničemer, pomembno pa je, da je pedagoški proces ustrezno organiziran in se izvaja v skladu s predpisi, kot je predstavljeno zgoraj. Svet agencije tako ugotavlja, da vlagatelj za izvajanje pedagoške dejavnosti v okviru študija psihosocialne pomoči na dislocirani enoti v Ljubljani ne izpolnjuje pogoja 27. člena meril za akreditacijo, ki določa primernost prostorov in opreme za izvajanje dejavnosti visokošolskega zavoda, kamor sodi tudi in predvsem pedagoška dejavnost. Vlagatelj za izvajanje pedagoške dejavnosti v okviru študija psihosocialne pomoči na dislocirani enoti v Ljubljani prav tako ne izpolnjuje 16. člena ZVIS, ki določa, da mora imeti visokošolski zavod za opravljanje svoje dejavnosti (v tem primeru izvajanja študija psihosocialne pomoči) za vpis v razvid zagotovljene ustrezne prostore in opremo ter izpolnjene pogoje glede tehnične opremljenosti, varstva pri delu in druge predpisane pogoje. Vlagatelj bi moral zato v skladu s 30. členom meril za akreditacijo na agenciji pridobiti soglasje za uvedbo nove lokacije za izvajanje celotnega študijskega programa (ali obeh študijskih programov »Psihosocialna pomoč«) zunaj sedeža visokošolskega zavoda (na dislocirani enoti). V nasprotnem primeru mora študijska programa »Psihosocialna pomoč« spremeniti tako, da jasno in vnaprej določi oblike nadstandarda ter s tem na novo nastale pravice in obveznosti deležnikov študijskega procesa, pri čemer pa to ne bi pomenilo izvajanja študija na dislocirani enoti.

Ugotovljena neskladnost pomeni veliko kršitev predpisov (zakonskih in podzakonskih), ki urejajo izvajanje pedagoške dejavnosti visokošolskih zavodov. Akreditirana pedagoška dejavnost se ne sme nikoli opravljati pod pogoji, ki niso vnaprej določeni, transparentni, skladni s predpisi, in v razmerah, za katere še ni bilo potrjeno doseganje standardov kakovosti. Vlagatelj mora zato ugotovljeno neskladnost odpraviti in vsem študentom zagotoviti kakovostne materialne pogoje za izvedbo študija, in sicer najkasneje v roku enega leta oziroma do naslednjega razpisa za vpis.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Skupina strokovnjakov je v prvem evalvacijskem poročilu **na področju zagotavljanja kakovosti** ugotovila, da se pri študiju psihosocialne pomoči notranji sistem zagotavljanja kakovosti ni izkazal za učinkovitega. Njegovi procesi za izboljševanje kakovosti študijskih programov »Psihosocialna pomoč« niso privedli do izsledkov, na podlagi katerih bi visokošolski zavod lahko pravočasno sprejel ustrezne ukrepe in omejil ali povsem preprečil pri zunanji presoji ugotovljene neskladnosti in priložnosti za izboljšanje. Posledično so se morali notranji deležniki po mnenju skupine strokovnjakov zateči k zasilnemu izhodu in nepravilnosti prijaviti agenciji. Vlagatelj na evalvacijskem obisku ni uspel pojasniti in izkazati, kako je k reševanju težav prispeval sistem notranjega zagotavljanja kakovosti. Omenjene nepravilnosti je sicer reševal na neformalnem sestanku med vodstvom in notranjimi deležniki, kar je skupina strokovnjakov ocenila kot pozitivno. Samoevalvacijska poročila težav s študijem psihosocialne pomoči niso ustrezno identificirala, saj ne obravnavajo nobene od neskladnosti in pomanjkljivosti, ki jih je skupina strokovnjakov ugotovila na evalvacijskem obisku. Zaradi tega po mnenju skupine strokovnjakov ni izpolnjen tisti del 28. člena meril za akreditacijo, ki govori o učinkovitosti sistema notranjega zagotavljanja kakovosti.

Skupina strokovnjakov nadalje ugotavlja, da ni izpolnjen tudi zadnji odstavek 28. člena meril za akreditacijo. Meni, da zavod ne usmerja in razvija kulture kakovosti na ravni študija psihosocialne pomoči, saj se notranji sistem zagotavljanja kakovosti ni izkazal za učinkovitega in tudi transparentnost organizacije in izvedbe študija psihosocialne pomoči, ki prispeva h kulturi kakovosti, ni bila vselej zagotovljena. Kot primer skupina strokovnjakov navede netransparentnost učnih načrtov in pravilnika FUDŠ o izrednem študiju. Predmetnika in učni načrti presojanih študijskih programov jasno in v celoti ne navajajo nosilcev in izvajalcev študija psihosocialne pomoči. Medtem ko nekateri učni načrti sploh ne navajajo nosilcev predmetov, nekateri drugi navajajo celo nosilko, s katero je vlagatelj že pred iztekom leta 2013 prekinil delovno razmerje. Pri predmetu Uvod v zdravstveno in socialno varstvo so bile navedene reference dr. Kobalove in ne nosilke dr. Podgornikove. Na pomanjkljivo seznanjenost z nosilci in izvajalci so na evalvacijskem obisku opozorili tudi študenti in pritrtili, da so bili nosilci in izvajalci iz učnih načrtov pretežno umaknjeni konec leta 2013. FUDŠ na dan evalvacijskega obiska tudi ni imel objavljenih vseh notranjih predpisov, ki urejajo pravice in dolžnosti študentov in drugih notranjih deležnikov (npr. pravilnik o izvajanju izrednega študija). Tako učni načrti kot notranji predpisi so eni ključnih virov informacij, na podlagi katerih se kandidati odločajo za študij, študenti pa uveljavljajo svoje pravice in izbirajo izbirne predmete. Tudi v luči teh dejstev skupina strokovnjakov razume, da se študenti počutijo zavedene. Vlagatelj bi moral poskrbeti, da so vsi pogoji, obveznosti in pravice deležnikov študija psihosocialne pomoči enostavno in javno dostopni vsem notranjim deležnikom in kandidatom za študij. Tako bi se zagotovila javno dostopna ter transparentna organizacija in izvedba študija.

Vlagatelj je v odzivu na prvo poročilo skupine strokovnjakov navedel, da trditev o neučinkovitosti sistema notranjega zagotavljanja kakovosti ni točna. Svojo navedbo opravičuje s predstavitvijo kronologije vseh pritožb oziroma prošenj študentov študija psihosocialne pomoči ter ukrepov, ki zajemajo naslednje teme: diferencialne izpite, razrešitev dr. Zdenke Zalokar Divjak, zahtevo za povračilo stroškov študija zaradi nezadovoljstva (zaradi razočaranja nad dr. Zalokar Divjak), izbira izvajalke predmeta Teorije in modeli osebnosti, podpora študentov študiju psihosocialne pomoči. Vlagatelj je navedel tudi ukrepe, ki jih je izvedel na podlagi pobud in pritožb ter pojasnil, da se je vodstvo na njih redno odzivalo. Opozoril je, da je pritožba deležnikov agenciji sledila takoj, ko je bila posredovana vodstvu fakultete, in vodstvu tako ni bila dana možnost za ustrezen odziv. Vlagatelj je poudaril, da na podlagi predstavljene kronologije vodstvo v svojih ravnanjih skrbi za kakovost, in zatrdil, da fakulteta v okviru zagotavljanja kakovosti skrbi za dosledno vzdrževanje vseh formalnih in akademskih standardov, pri čemer je bil eden od takih²²





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

ukrepov tudi razrešitev dr. Zdenke Zalokar Divjak. Kot nadaljnji dokaz za učinkovito delovanje notranjega sistema zagotavljanja kakovosti je vlagatelj navedel, da je v aprilu vodstvo fakultete sklicalo sestanek s študenti drugega letnika visokošolskega študijskega programa »Psihosocialna pomoč«, na katerem so bile sprejete konkretne zaveze za izboljšanje izvajanja študijskega programa. To po vlagateljevem mnenju prispeva k razvoju kulture kakovosti.

Vlagatelj je potrdil, da nosilci v objavljenih učnih načrtih niso navedeni, ampak je izrazil mnenje, da to ne pomeni, da deležniki niso ustrezno vnaprej seznanjeni, ker so na spletni strani objavljeni tudi ažurirani podatki o visokošolskih učiteljih in njihovih profilih, vključno s seznamom predmetov in povezavo na učne načrte. Izrazil je mnenje, da trajna identifikacija predmetov z določenimi nosilci ne predstavlja znaka kulture kakovosti, temveč kvečjemu nasprotno. Dodal je, da posamični spodrsaljaji pri urejanju spletne strani, kamor po njegovem mnenju sodi tudi neobjavljen pravilnik o izrednem študiju, ne pomenijo netransparentnega delovanja fakultete. Poudaril je, da so vsi relevantni podatki o študijskih programih (javno) dostopni.

Skupina strokovnjakov v končnem evalvacijskem poročilu ugotavlja, da je vlagatelj dokazal, da se vodstvo odziva na pobude deležnikov in si prizadeva za kakovost, da pa notranji sistem zagotavljanja kakovosti vendarle ni učinkovit, saj formalno postopek samoevalvacije ne glede na vlagateljev dokaz ni uspel identificirati resnih težav, na katere so opozarjali študenti in drugi notranji deležniki.

Po mnenju skupine strokovnjakov vlagatelj v odzivu na prvo poročilo skupine strokovnjakov glede netransparentnosti študija in ugotovitve, da FUDŠ ne usmerja in razvija kulture kakovosti na ravni študija psihosocialne pomoči, ni spremenil ugotovljenih okoliščin ali priložil dokazil, ki bi pričala drugače, zato skupina strokovnjakov od svojih ugotovitev ne odstopa. Ponovno opozarja tudi na dokazilo o zavajanju kandidatov za študij v javnem občilu s ponudbo študija psihoterapije, kar pa študij psihosocialne pomoči ni. To, da so na spletni strani vselej objavljeni podatki o visokošolskih učiteljih, še ne pomeni, da sta bila predmetnika kot obvezna sestavina študijskih programov na spletni strani visokošolskega zavoda transparentna. Skupina strokovnjakov pričakuje transparentno in pravočasno seznanjanje vseh deležnikov in razume, da lahko pri tem nastopijo manjši spodrsaljaji.

Vlagatelj je v odzivu na končno evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov navedel, da ne drži, da so bili notranji deležniki prisiljeni, zateči se k pritožbam na NAKVIS, saj so se po njegovem mnenju posamezniki odločili, da v celoti obidejo mehanizme zagotavljanja kakovosti na fakulteti, ker jih niso želeli uporabiti. V zvezi s transparentnostjo delovanja fakultete vlagatelj pojasnjuje, da študij psihosocialne pomoči vključuje tudi pomembne vsebine psihoterapije in da so vsebine in kompetence študija psihosocialne pomoči že ves čas objavljene na spletni strani FUDŠ.

Svet agencije soglaša s skupino strokovnjakov, da sistem notranjega zagotavljanja kakovosti ni učinkovit, saj procesi zagotavljanja in izboljševanja kakovosti študijskih programov »Psihosocialna pomoč« niso privedli do izsledkov, na podlagi katerih bi lahko visokošolski zavod pravočasno sprejel ustrezne ukrepe in omejil ali povsem preprečil pri zunanji presoji ugotovljene neskladnosti in priložnosti za izboljšanje. Pri tem svet agencije v določeni meri soglaša z vlagateljem in ugotavlja, da to nujno ne pomeni, da so bili notranji deležniki prisiljeni zateči se k pritožbam agenciji. Vlagatelj je s kronologijo pritožb in pobud dokazal, da notranji deležniki pred pritožbo agenciji niso uporabili vseh možnih notranjih vzvodov za reševanje težav, ni pa dokazal, da jih niso želeli uporabiti. To dejstvo še vedno ne pomeni, da bi sistem notranjega zagotavljanja kakovosti s svojimi formalnimi vzvodi uspel identificirati zelo očitne pomanjkljivosti in neskladnosti, ki jih je pri presoji ugotovila skupina strokovnjakov in na katere so v velikem obsegu opozarjali tudi notranji deležniki v svojih prijavah. Svet agencije soglaša s skupino strokovnjakov, da si je vodstvo zavoda prizadevalo reševati nastale težave pri izvajanju študija psihosocialne pomoči. Iz predstavljene kronologije pritožb in ukrepov izhaja, da vodstvo fakultete skrbi za 23





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

reševanje težav, vendar jih rešuje neposredno in posamično, medtem ko bi jih moral sistemsko, s pomočjo formalnih vzvodov znotraj sistema notranjega zagotavljanja kakovosti, med katerimi je ključen ravno proces samoevalvacije. Vlagatelj tako ne na evalvacijskem obisku in ne v odzivih na poročili skupine strokovnjakov ni uspel dokazati učinkovitosti procesa samoevalvacije za ugotavljanje in načrtovanje odprave pomanjkljivosti in neskladnosti v okviru študija psihosocialne pomoči. Svet agencije tako ugotavlja, da vlagatelj ni pojasnil in izkazal, kako je k reševanju težav prispeval sistem notranjega zagotavljanja kakovosti. Samoevalvacijska poročila kot ključni dokumenti, ki pričajo o delovanju in izsledkih formalnih procesov notranjega zagotavljanja kakovosti namreč težav s študijem psihosocialne pomoči niso niti zaznala niti identificirala, saj ne obravnavajo nobene neskladnosti in pomanjkljivosti, ki jih je skupina strokovnjakov ugotovila na evalvacijskem obisku. Zato ni izpolnjen del 28. člena meril za akreditacijo, ki govori o vzpostavitvi in delovanju učinkovitega sistema notranjega zagotavljanja kakovosti.

V zvezi s kulturo kakovosti v okviru študija psihosocialne pomoči je svet agencije ugotovil, da sestanek, ki ga je aprila 2014 sklicalo vodstvo fakultete in na katerem so bile po vlagateljevih navedbah sprejete konkretne zaveze za izboljšanje izvajanja (visokošolskega strokovnega) študijskega programa, v določeni meri prispeva k razvoju kulture kakovosti. Kljub temu svet agencije opozarja, da se mora kultura kakovosti vzpostaviti predvsem v okviru učinkovitega in transparentnega sprotnega delovanja sistema notranjega zagotavljanja kakovosti in izvajanja dejavnosti visokošolskega zavoda, ne pa v okviru občasnih in ad hoc neposrednih ukrepov vodstva, kot so sestanki za reševanje kriznih razmer.

V zvezi z navedbami skupine strokovnjakov, da učni načrti in predmetnika študija psihosocialne pomoči niso transparentni, svet agencije soglaša z vlagateljevimi navedbami in dokazili o tem, da je nosilstvo posameznih predmetov predstavljeno na spletni strani, kjer so podatki o posameznih visokošolskih učiteljih, vendar je preglednost teh informacij ošibljena, saj se do njih dostopa po nenavadni poti (t.j. ne neposredno prek predmetnika, pač pa prek kadrovskih podatkov). Z vidika transparentne organizacije in izvedbe študija psihosocialne pomoči svet agencije vlagatelju priporoča, da podatke o nosilcih ustrezno navede tudi v predmetnikih in učnih načrtih. Ugotovitev strokovnjakov, da so podatki o nosilcih v nekaterih učnih načrtih zastareli ali napačni, svet agencije razume kot posamične spodrsnjaje, ki jih lahko in naj vlagatelj odpravi in ki na sebi ne odražajo pomembnega umanjkanja kulture kakovosti. Trenutno dejansko stanje v zvezi s transparentnostjo učnih načrtov in objavo internih aktov priča o tem, da večjih pomanjkljivosti ni oziroma so odpravljene. Svet agencije soglaša z vlagateljem, da so vsebine študija psihosocialne pomoči v ustreznem obsegu objavljene na spletni strani fakultete. Vlagatelj naj si kljub temu bolj prizadeva, da bodo vsi pogoji, obveznosti in pravice deležnikov študija psihosocialne pomoči posodobljeni, enostavno in javno dostopni vsem notranjim deležnikom, kandidatom za študij in delodajalcem, ter tako zagotovi transparentno organizacijo in izvedbo študija. Vlagateljevo mnenje, da trajna identifikacija predmetov z določenimi nosilci ne predstavlja znaka kulture kakovosti, temveč kvečjemu nasprotno, ni relevantna, saj skupina strokovnjakov ni izražala dvoma v zvezi z morebitnim prekomernim menjanjem nosilcev in izvajalcev študija psihosocialne pomoči, pač pa v zvezi s transparentnostjo pogojev in okoliščin za študij, kamor sodijo tudi podatki o nosilcih in izvajalcih študija. V tem kontekstu svet agencije soglaša s skupino strokovnjakov, da morajo biti pogoji in okoliščine za študij opredeljene in javno dostopne najkasneje ob razpisu za vpis v prvi ali vpisu višji letnik študija psihosocialne pomoči, za kar bi si moral vlagatelj vztrajno prizadevati.

Svet agencije na tem mestu pritruje skupini strokovnjakov, da dokazilo o zavajanju kandidatov za študij v javnem občilu s ponudbo študija psihoterapije, kar pa študij psihosocialne pomoči ni, jasno nakazuje na primer zavajanja javnosti, netransparentnosti in posledično znatnega odklona od kulture kakovosti. Skupina strokovnjakov je tudi dokazala, da študij psihosocialne pomoči ni jasno razmejen od psihoterapije, kar se kaže v nasprotujočih si in nerealnih pričakovanjih študentov študijskega programa prve stopnje.

24





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Svet agencije se ne strinja z vlagateljem, da je oglaševanje študija psihoterapije namesto psihosocialne pomoči primerno, ker so v študij psihosocialne pomoči vključene pomembne vsebine s področja psihoterapije. Iz imena študijskih programov, njihovih strokovnih naslovov in kompetenc diplomantov namreč jasno izhaja, da diplomanti ne postanejo psihoterapevti, pač pa svetovalci psihosocialne pomoči. Kljub temu ta dokazila ne odtehtajo nekaterih vlagateljevih prizadevanj za postopen razvoj kulture kakovosti v okviru študija psihosocialne pomoči, kot so na primer neformalni sestanki deležnikov. Ker so nekateri elementi kulture kakovosti na študiju psihosocialne pomoči izkazani, kljub omenjenemu resnemu odklonu od kulture kakovosti ni mogoče trditi, da v celoti ni izpolnjen zadnji odstavek 28. člena meril za akreditacijo, saj vlagatelj vsaj minimalno in vsaj na neformalni ravni usmerja in razvija kulturo kakovosti.

Ugotovljena neskladnost v zvezi z neučinkovitostjo sistema notranjega zagotavljanja kakovosti pomeni pomembno kršitev določil v merilih za akreditacijo. Vlagatelj mora začeti v postopkih samoevalvacije redno spremljati, analizirati in vrednotiti študij psihosocialne pomoči predvsem z vidika morebitnih težav, pripomb in predlogov za izboljšanje. Na podlagi izsledkov samoevalvacije mora načrtovati ustrezne ukrepe, o sprejemu katerih bo odločal pristojni vodstveni organ fakultete, v katerem so tudi predstavniki študentov. Za kakovosten in transparenten študij psihosocialne pomoči je treba ugotovljeno neskladnost odpraviti z naslednjim samoevalvacijskim postopkom oziroma najkasneje v roku enega leta.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov. Drugi odstavek 32. člena ZViS določa, da mora univerza oziroma samostojni visokošolski zavod študijski program akreditirati pri agenciji, in sicer najmanj vsakih sedem let.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, pogoje za dokončanje študija ter znanstveni naslov, oblikovan v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila za akreditacijo v točki E. 32. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo v postopku izredne evalvacije zaradi podaljšanja akreditacije študijskih programov.

Področja presoje v postopku izredne evalvacije zaradi podaljšanja akreditacije študijskih programov določa 22. člen meril za akreditacijo, in sicer: vpetost v okolje (23. člen), delovanje visokošolskega zavoda (24. člen), kadri (25. člen), študenti (26. člen), materialni pogoji (27. člen), zagotavljanje kakovosti (28. člen). Organizacijo in izvedbo izobraževanja, vključno z njegovim napredkom in razvojem, pa določata 21. in 22. člen meril za akreditacijo.

Svet agencije je vlogi vlagatelja v združenem postopku obravnaval na svoji 86. seji. Na podlagi samoevalvacijskega poročila, prvega in končnega evalvacijskega poročila (in prejetih odzivov vlagatelja na prvo in končno evalvacijsko poročilo) ter ostale dokumentacije

25





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

vključno s prijavami notranjih deležnikov ugotavlja, da študijska programa »Psihosocialna pomoč« ne izpolnjujeta vseh pogojev in meril, kot je navedeno v izreku sklepa in podrobno obrazloženo zgoraj.

Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj ne izpolnjuje vseh zahtevanih pogojev in meril, ki jih določajo ZViS in merila za akreditacijo, za podaljšanje akreditacije študijskega programa za polno akreditacijsko obdobje, pač pa za obdobje treh let, pri čemer mora v roku enega leta (t.j. od dokončnosti odločbe) odpraviti neskladnosti in pomanjkljivosti, navedene v izreku sklepa. Svet prav tako pričakuje, da bo vlagatelj zaradi zagotavljanja kakovostne ravni študija psihosocialne pomoči odpravil pomanjkljivosti, posebej navedene v obrazložitvi, ki sicer niso v neskladju s pravnimi predpisi.

Svet agencije je zato skladno s 51. š členom v povezavi s petim odstavkom 51. r člena ZViS sklenil, kot je odločeno v 1., 2. in 3. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Stroški skupine strokovnjakov so znašali 1.956,98 EUR bruto, in sicer 1.450,00 EUR bruto avtorski honorarji in 247,06 EUR neto potni stroški, stroški za prenočišče in dnevnice. Skladno z 51. n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil:
mag. Jernej Širok
višji svetovalec področja I

dr. Andreja Kocijančič
Predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu



Vročiti:

- Fakulteta za uporabne družbene študije v Novi Gorici, Gregorčičeva ul. 19, 5000 Nova Gorica, osebna vročitev.

